

**Письменный отзыв
официального рецензента на диссертационную работу Сейданова Айбека
Багдадовича на тему: «Расследование медицинских уголовных правонарушений (на
примере статьи 317 Уголовного кодекса Республики Казахстан)», представленную на
соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-
Юриспруденция»**

| №п/п | Критерии | Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента |
|------|--|---|--|
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: | Избранная тема диссертации соответствует важному направлению исследований в области расследования медицинских уголовных правонарушений. Президент Республики Казахстана в своем Послании от 01 сентября 2021 года «Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны» четко указал на необходимость повышения эффективности системы здравоохранения, в том числе искоренения в ней негативных правовых явлений, влекущих ответственность за совершение уголовных правонарушений. В условиях продолжаемой реформы законодательства, усиливаемой на фоне проводимой ревизии уголовного и уголовно-процессуального законодательства вопросы совершенствования |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | <p>методики расследования отдельных видов уголовных правонарушений приобретают ключевое значение. И качественное расследование медицинских уголовных правонарушений приобретает принципиальное значение, поскольку в действующем уголовном законодательстве они выделены в самостоятельную главу впервые.</p> |
| | | <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> | <p>В соответствии с Государственной программой развития здравоохранения «Денсаулык» на 2016-2019г.г., национальным проектом «Качественное и доступное здравоохранение для каждого гражданина «Здоровая нация» на 2021-2025г.г., Концепцией правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674. (п. 4.10)</p> |
| | | <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> | |
| | | | |

| | | | |
|----|------------------------------|---|--|
| | | 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление) | |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта | Представленная диссертация, несомненно, вносит существенный вклад в юридическую науку Казахстана, обогащает в первую очередь криминалистику, способствует эффективной деятельности правоохранительных органов в процессе расследования уголовных правонарушений. |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: | Изучение диссертации позволяет заключить, что автор реализовал на высоком уровне самостоятельности имеющиеся научные знания в области расследования медицинских уголовных правонарушений. |
| | | 1) Высокий; | |
| | | 2) Средний; | |
| | | 3) Низкий; | |
| | | 4) Самостоятельности нет | |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: | Актуальность и важность рассматриваемой проблематики раскрыта в необходимом объеме, актуальность сомнений не вызывает. В настоящее время имеется критически малый объем научных работ, посвященных именно расследованию отдельных видов |
| | | 1) Обоснована; | |
| | | 2) Частично обоснована; | |
| | | 3) Не обоснована. | |

| | | |
|--|--|---|
| | | уголовных правонарушений. Импонирует тот факт, что соискатель предпринял попытку рассмотреть именно медицинские уголовные правонарушения, поскольку именно их расследование носит весьма проблематичный характер. |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: | | Содержание диссертации отражает в полном объеме ее тему, обладает внутренним единством. |
| 1) Отражает; | | |
| 2) Частично отражает; | | |
| 3) Не отражает | | |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: | | Цель диссертации достигнута путем решения поставленных задач, которые строго определены. |
| 1) соответствуют; | | |
| 2) частично соответствуют; | | |
| 3) не соответствуют | | |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: | | Несмотря на логическое построение структуры диссертации, спорным является название второго раздела диссертации – криминалистическая характеристика медицинских уголовных правонарушений. Поскольку криминалистическая характеристика является элементом криминалистической методики, то логически все |
| 1) полностью взаимосвязаны; | | |
| 2) взаимосвязь частичная; | | |
| 3) взаимосвязь отсутствует | | |

подразделы должны содержать именно ее составляющие. Между тем, не совсем оправданным выглядит именно такое построение второго раздела, так как в подразделах рассмотрены более крупные вопросы, выходящие за рамки криминалистической характеристики, что влечет за собой лишь частичную взаимосвязь между подразделами второго раздела.

Кроме того, в подразделе 2.2. диссертации избыточно рассмотрены вопросы понятия следственной ситуации, а также основные имеющиеся точки зрения ученых по данному вопросу.

В подразделе 2.4. рассмотрены вопросы доказывания, что также, исходя из названия самого раздела, не вполне коррелирует с криминалистической характеристикой, охват рассмотрения теоретических вопросов предполагает их расширение.

4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:

1) критический анализ есть;

2) анализ частичный;

Диссертантом проведен критический анализ действующего законодательства, сформулированы основные новые идеи формирования алгоритмов действий при расследовании медицинских

| | | |
|----------------------------|---|---|
| | 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов | уголовных правонарушений. Несмотря на достойное владение вопросами доказывания, слабо аргументирована позиция в отношении заключений экспертов, которые в отдельных случаях рассматриваются диссертантом как противодействие расследованию (стр. 121). На взгляд рецензента, в рассматриваемых случаях противодействия не имеется, а налицо факты отсутствия необходимой квалификации экспертов. Вывод диссертанта должен быть аргументирован более чем серьезными доводами, иначе это лишь выглядит необоснованным утверждением. |
| 5. Принцип научной новизны | <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> | <p>Научные результаты и положения следует признать частично новыми. (65%)</p> <p>1 положение. Диссертант обосновывает разработку структуры частной методики. Тем не менее, сама частная методика в полном объеме не оформлена как таковая. Учитывая тот факт, что соискателем в шестом положении предлагается обучение по предлагаемой частной методике расследования</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>медицинских уголовных правонарушений, следует все-таки четко определиться с реальным объемом эффективности действий по разработанным теоретическим положениям. Строго говоря, если признавать факт разработки новой частной методики расследования медицинских уголовных правонарушений, то такое утверждение должно быть подтверждено актом внедрения соответствующего уровня, например, следственного департамента МВД Республики Казахстан. Исходя из наличия в тексте диссертации также недостаточного обоснования и эффективности производства негласных следственных действий, рецензент констатирует лишь частичную новизну в целом 1 положения. 2 положение. Следует признать частично новым (65%), поскольку несмотря на новизну в Уголовном кодексе, теоретические разработки в данном направлении велись, а автор диссертации определился с позицией,</p> |
|--|---|

применительно к своей работе.
3 и 4 положение. Данные положения следует признать частично новыми (65%) поскольку до закрепления медицинских уголовных правонарушений в самостоятельной главе Уголовного кодекса были разработаны и систематизированы и следственные ситуации, и версии, и алгоритмы действий. На взгляд рецензента, о большей новизне данных положений можно было сказать, если бы соискатель рассмотрел не только вопросы тактики, но и технологии. Выразил бы свое видение по этому вопросу более четко.

5 положение. Обладает новизной (65%), поскольку действительно может оказать эффективное применение в практической деятельности, нуждается в теоретическом осмыслении.

6 положение. Обладает частичной новизной (50%), поскольку исходя из сформулированного содержания самого положения, спорным может быть утверждения лишь о предложении разработки соответствующего

| | | |
|--|---|---|
| | | приказа и так далее. Новизна положения была бы очевидной, если бы соискатель предложил конкретный проект самого приказа, а также оформил саму частную методику расследования, получил акт внедрения соответствующего уровня, с целью последующего обучения по ней сотрудников правоохранительных органов. |
| | 5.2 Выводы диссертации являются новыми? | В целом, выводы диссертации следует признать частично новыми (50-75%), исходя из позиции рецензента о новизне положений, выносимых на защиту. На взгляд рецензента, заключение в диссертации было бы информативнее, если бы в нем были сформулированы итоговые, емкие выводы, не охватываемыми промежуточными выводами и исключаящие повтор текста самой диссертации. |
| | 1) полностью новые; | |
| | 2) частично новые (новыми являются 25-75%); | |
| | 3) не новые (новыми являются менее 25%) | |
| | 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: | Управленческие решения, предлагаемые в диссертации, являются частично новыми (75%), поскольку сама тематика диссертации относительно нова и не разработана в необходимом объеме и организационная деятельность при |
| | 1) полностью новые; | |
| | 2) частично новые (новыми являются 25-75%); | |
| | | |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | | 3) не новые (новыми являются менее 25%) | расследовании медицинских уголовных правонарушений. |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitativeresearch и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам) | Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах. |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: | 1 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 7.1 Доказано ли положение? | 2 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 1) доказано; | 3 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 2) скорее доказано; | 4 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 3) скорее не доказано; | 5 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 4) не доказано | 6 положение; 2) скорее доказано. |
| | | 7.2 Является ли тривиальным? | 1 положение; нет. |
| | | 1) да; | 2 положение; нет. |
| | | 2) нет | 3 положение; нет. |
| | | 7.3 Является ли новым? | 4 положение; нет. |
| | | 1) да; | 5 положение; нет. |
| | | 2) нет | 6 положение; да. |
| | | 7.4 Уровень для применения: | 1 положение; да. |
| | | 1) узкий; | 2 положение; да. |
| | | 2) средний; | 3 положение; да. |
| | | | 4 положение; да. |
| | 5 положение; да. | | |
| | 6 положение; нет. | | |
| | 1 положение; 2) средний. | | |
| | 2 положение; 2) средний. | | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | 3) широкий | 3 положение; 2) средний. |
| | | | 4 положение; 2) средний. |
| | | | 5 положение; 2) средний. |
| | | | 6 положение; 1) узкий. |
| | | 7.5 Доказано ли в статье? | 1 положение; 1) да. |
| | | | 2 положение; 1) да. |
| | | 1) да; | 3 положение; 1) да. |
| | | | 4 положение; 1) да. |
| | | 2) нет | 5 положение; 1) да. |
| | | | 6 положение; 1) да. |
| 8. | Принцип достоверности | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана | <p>Диссертант в достаточной мере владеет научной методологией, удачно применяет методы исследования для формулирования своих авторских выводов.</p> <p>Результаты исследования следует признать достоверными, поскольку основаны на проведенных исследованиях. Между тем, репрезентативность результатов можно было повысить, путем увеличения объема эмпирических данных. В отдельных случаях соискателю нужно быть смелее в формулировании своих выводы. (стр. 27)</p> |
| | Достоверность источников и предоставляемой информации | 1) да; | |
| | | 2) нет | |
| | | 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: | <p>Результаты получены с использованием традиционных методов научных исследований, что не является недостатком.</p> <p>Применялись компьютерные технологии для</p> |

| | | | |
|---|-------------------------------|---|---|
| | | 1) да; | реализации методик обработки и интерпретации данных а также в традиционной форме. |
| | | 2) нет | |
| | | 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): | В рамках выводов для необходимости изучения в ВУЗах страны юридической подготовки взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием. |
| | | 1) да; | |
| | | 2) нет | |
| | | 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу | При подготовке диссертации соискателем использованы актуальные и достоверные источники научной литературы. Автор владеет теоретической подготовкой, оперирует основными научными точками зрения ученых. |
| | | 8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора | Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора, между тем, по проблематике противодействия расследованию литературы недостаточно. Про врачебный риск нет стойкого авторского убеждения на предмет его исключения из предмета изучения в диссертации. |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: | Диссертация имеет определенное |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | 1) да; | теоретическое значение, поскольку новые знания обогащают науку в целом. Представленная диссертация не является исключением. |
| | | 2) нет | |
| | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: | 1) да; | Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике. Между тем, максимальное эффективное использование результатов исследования возможно лишь после признания компетентными органами эффективности разработанной частной методики расследования медицинских уголовных правонарушений. |
| | | 2) нет | |
| | 9.3 Предложения для практики являются новыми? | 1) полностью новые; | Предложения для практики являются частично новыми (50-75%) |
| | | 2) частично новые (новыми являются 25-75%); | |
| | | 3) не новые (новыми являются менее 25%) | |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма: | Качество академического письма среднее. Диссертант не в полной мере владеет юридической |
| | | 1) высокое; | |
| | | 2) среднее; | |

| | | | |
|--|--|-------------------|--|
| | | 3) ниже среднего; | терминологией, в том числе в области криминалистики, судебной экспертизы, эмоциональность в отдельных случаях преобладает над прогматизмом при изложении текста. |
| | | 4) низкое. | |

Заключение.

По диссертационной работе Сейданова Айбека Багдадовича на тему: «Расследование медицинских уголовных правонарушений (на примере статьи 317 Уголовного кодекса Республики Казахстан)», имеются следующие замечания:

1. Несмотря на логическое построение структуры диссертации, спорным является название второго раздела диссертации – криминалистическая характеристика медицинских уголовных правонарушений. Поскольку криминалистическая характеристика является элементом криминалистической методики, то логически все подразделы должны содержать именно ее составляющие. Между тем, не совсем оправданным выглядит именно такое построение второго раздела, так как в подразделах рассмотрены более крупные вопросы, выходящие за рамки криминалистической характеристики, что влечет за собой лишь частичную взаимосвязь между подразделами второго раздела.

2. В подразделе 2.2. диссертации избыточно рассмотрены вопросы понятия следственной ситуации, а также основные имеющиеся точки зрения ученых по данному вопросу; в подразделе 2.4. рассмотрены вопросы доказывания, что также, исходя из названия самого раздела, не вполне коррелирует с криминалистической характеристикой, охват рассмотрения теоретических вопросов предполагает их расширение.

3. Диссертантом проведен критический анализ действующего законодательства, сформулированы основные новые идеи формирования алгоритмов действий при расследовании медицинских уголовных правонарушений.

Несмотря на достойное владение вопросами доказывания, слабо аргументирована позиция в отношении заключений экспертов, которые в отдельных случаях рассматриваются диссертантом как противодействие расследованию (стр. 121). На взгляд рецензента, в рассматриваемых случаях противодействия не имеется, а налицо факты отсутствия необходимой квалификации экспертов. Вывод диссертанта должен быть аргументирован более чем серьезными доводами, иначе это лишь выглядит необоснованным утверждением.

4. Диссертант обосновывает разработку структуры частной методики. Тем не менее, сама частная методика в полном объеме не оформлена как таковая. Учитывая тот факт, что соискателем в шестом положении предлагается обучение по предлагаемой частной методике расследования медицинских уголовных правонарушений, следует все-таки четко определиться с реальным объемом эффективности действий по разработанным теоретическим положениям. Строго говоря, если признавать факт разработки новой частной методики расследования медицинских уголовных правонарушений, то такое утверждение должно быть подтверждено актом внедрения соответствующего уровня, например, следственного департамента МВД Республики Казахстан. Исходя из наличия в тексте диссертации также недостаточного обоснования и эффективности производства негласных следственных действий, рецензент констатирует лишь частичную новизну в целом 1 положения.

5. 6 положение в диссертации обладает частичной новизной (50%), поскольку исходя из сформулированного содержания самого положения, спорным может быть утверждение лишь о предложении разработки соответствующего приказа и так далее. Новизна положения была бы очевидной, если бы соискатель предложил конкретный проект самого приказа, а так оформил саму частную методику расследования, получил акт внедрения соответствующего уровня, с целью последующего обучения по ней сотрудников правоохранительных органов.

6. На взгляд рецензента, заключение в диссертации было бы информативнее, если бы в нем были сформулированы итоговые, емкие выводы, не охватываемыми промежуточными выводами и исключаяющие повтор текста самой диссертации.

Между тем, высказанные замечания могут быть оспорены на защите диссертации и представлены дополнительные аргументы.

Диссертационная работа Сейданова Айбека Багдаловича на тему: «Расследование медицинских уголовных правонарушений (на примере статьи 317 Уголовного кодекса Республики Казахстан)» соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, а автор заслуживает искомой степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция».

Официальный рецензент:

Профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова
к.ю.н., ассоциированный профессор (доцент)



Бачурин С.Н.

16 августа 2024 г.

