

Учреждение образования Alikhan Bukeikhan University

УДК 343.985

На правах рукописи

ТЕМИРГАЗИН РОМАН ХУРМАТУЛЛАЕВИЧ

Проблемные вопросы методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера (по материалам РК и зарубежья)

6D030100 «Юриспруденция»

Диссертация на соискание степени
доктора философии (PhD)

Научный консультант
Утебаев Ержан Кенесович,
кандидат юридических наук

Зарубежный консультант
Ануфриева Екатерина Андреевна,
кандидат юридических наук, доцент

Республика Казахстан
г. Семей, 2021 г.

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ.....	2
НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	3
ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	5
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТЕРНЫХ СТ.СТ. 276-281 УК РК.....	17
1.1 Уголовно-правовая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК.....	17
1.2 Криминологическая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера.....	31
2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТЕРНЫХ СТ.СТ. 276-281 УК РК	38
2.1 Понятие, содержание и структура криминологической характеристики уголовных правонарушений техногенного характера.....	38
2.2 Криминологическая классификация объектов повышенной опасности техногенного характера.....	54
2.3 Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.....	64
3 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТЕРНЫХ СТ.СТ. 276-281 УК РК	69
3.1 Содержание первоначального этапа досудебного расследования.....	69
3.2 Криминологические тактические операции предупредительного характера, реализуемые в ходе последующего этапа досудебного расследования.....	110
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	120
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	127

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.)

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.)

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.)

Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.12.2020 г.)

Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.07.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V «О гражданской защите» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.07.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан»

Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями по состоянию на 29.06.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-XIII «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.06.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 12 января 2016 года № 442-V «Об использовании атомной энергии» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.05.2020 г.)

Закон Республики Казахстан от 15 июля 2010 года № 339-IV «Об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельности авиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2020 г.)

Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 343. «Об утверждении Правил обеспечения промышленной безопасности для опасных производственных объектов»

Приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 25 декабря 2015 года № 1019. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 30 декабря 2015 года № 12665. «Об утверждении Правил и сроков проведения обучения, инструктирования и проверок знаний по

вопросам безопасности и охраны труда работников, руководителей и лиц, ответственных за обеспечение безопасности и охраны труда»

Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 52 «Об утверждении Плана действий Министерства внутренних дел Республики Казахстан по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера глобального и регионального масштабов»

Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 23 января 2015 года № 46 Об утверждении Правил расследования аварий, бедствий, катастроф, приведших к возникновению чрезвычайных ситуаций (с изменениями от 19.06.2015 г.)

Постановление Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2014 года № 756 «Об установлении классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»

Совместный приказ Министерства юстиции РК от 12 ноября 1998 года № 121, Генерального Прокурора РК от 1 декабря 1998 года № 1043/ца, Председателя Комитета национальной безопасности РК от 8 декабря 1998 года № 73, Министра финансов РК от 22 декабря 1998 года № 598, Министра внутренних дел РК от 2 декабря 1998 года № 429, Министра государственных доходов РК от 28 декабря 1998 года № 111 «Об утверждении Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебного экспертизы» (с дополнением от 28.09.2007 г.)

Приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 8 февраля 2016 года № 39 «Об утверждении Правил организации сбора, хранения и захоронения радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива» (с изменениями от 21.09.2020 г.)

Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз»

Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз, и исследований в органах судебной экспертизы»

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.)

Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах (Москва, 28 сентября 2001 г.) (с изменениями и дополнениями от 18.10.2011 г.)

ГОСТ 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности»

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяются на преступления и уголовные проступки.

Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни.

Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

Техногенные аварии и катастрофы выражаются в виде опасных происшествий в технической системе в ходе её эксплуатации на промышленных, энергетических или транспортных объектах, которые повлекли последствия, такие как человеческие жертвы или вред здоровью, разрушение техногенных объектов, иной материальный ущерб в особо крупном размере, вред окружающей среде

Здание - искусственное строение, состоящее из несущих и ограждающих конструкций, образующих обязательный наземный замкнутый объем, в зависимости от функционального назначения используемое для проживания или пребывания людей, выполнения производственных процессов, а также размещения и хранения материальных ценностей. Здание может иметь подземную часть.

Сооружение - искусственно созданный объемный, плоскостной или линейный объект (наземный, надводный и (или) подземный, подводный), имеющий естественные или искусственные пространственные границы и предназначенный для выполнения производственных процессов, размещения и хранения материальных ценностей или временного пребывания (перемещения) людей, грузов, а также размещения (прокладки, проводки) оборудования или коммуникаций. Сооружение также может иметь художественно-эстетическое, декоративно-прикладное либо мемориальное назначение

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

Млн.	Миллион
МАЭК	Мангыстауский атомный энергокомбинат
Тыс.	Тысяча
Чел.	Человек
УК РК	Уголовный кодекс Республики Казахстан
КоАП РК	Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан
ТОО	Товарищество с ограниченной ответственностью
ГЭС	Гидроэлектростанция
СССР	Союз Советских Социалистических Республик
ТЕРСО	Токуо Electric Power Company (Токийская энергетическая компания)
ЕРДР	Единый реестр досудебных расследований
УПК РК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
МЧС РК	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан
МВД РК	Министерство внутренних дел Республики Казахстан
КНБ РК	Комитет национальной безопасности Республики Казахстан
Минздрав	Министерство здравоохранения
США	Соединенные Штаты Америки
ФБР	Федеральное бюро расследований

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность диссертационного исследования. На современном этапе развития независимого Казахстана огромное значение обеспечение стабильности проявляется в достигнутых страной положительных изменениях. В данном вопросе немаловажная роль отводится созданию справедливых экономических отношений как основы построения современного государства с развитой рыночной экономикой и поэтапной, но неуклонной интеграции в международное сообщество в качестве равноправного его члена.

Совершенствование рыночной модели экономического развития и продолжающаяся реформа системы государственного управления связаны с появлением новых угроз в виде уголовных правонарушений. Вызовы со стороны международного терроризма, возможность применения ядерного, химического и бактериологического оружия массового поражения, экологические уголовные правонарушения требуют переосмысления роли и места системы уголовно-правовой борьбы с преступными деяниями, создающими угрозу общественной и национальной безопасности в целом.

В связи с этим возникла настоятельная необходимость в создании и реализации новой концепции противодействия общественно опасным деяниям как перспективу и формирования обновленной гражданской обороны.

Конституция Республики Казахстан создает необходимые правовые основы системы общеказахстанской безопасности. В ней указывается, что «...государство ставит своей целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека» [1].

Главой государства Токаевым К.К в Послание к народу Казахстана от 2 сентября 2019 года, было заявлено «... Казахстан должен стать брендом в качестве открытой юрисдикции для технологического партнерства, строительства...» [2].

Президент страны К.К. Токаев в Послание к народу Казахстана от 1 сентября 2020 года, характеризуя состояние и динамику выявленных уголовных правонарушений, определяет: «Проблемы имеются и в работе по профилактике преступности». Также в послание Президент, указал: «Учитывая, что мы вступили в эпоху природных и техногенных катастроф, полагаю необходимым воссоздать Министерство по чрезвычайным ситуациям» [3].

На сегодня в Республике Казахстан сохраняется достаточно высокий уровень чрезвычайных происшествий техногенного характера со значительными человеческими жертвами и существенными материальными потерями.

По состоянию на 2020 г. происшествия техногенного характера занимали 91,2% от общего количества чрезвычайных ситуаций в Казахстане и составило 5,6 тыс. случаев [4]. В связи с этим, к числу важнейших положений, формируемых национальные интересы Республики Казахстан, относится защита личности, обществ и государств от чрезвычайных ситуаций, и террористических актов на техногенно-опасных объектах. Значимость данного утверждения закреплена в

Стратегии развития Казахстана до 2050 г. [5]. Техногенные катастрофы и аварии формируют угрозу во многих сферах жизнедеятельности общества [6, с.6], поэтому в данных источниках предполагается создание криминалистической методики досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера и реализация привлечения к уголовной ответственности за совершение криминальных техногенных катастроф. Эффективность криминалистических тактических операций в ходе досудебного расследования техногенных происшествий пресекает преступную деятельность в сфере техногенной безопасности, способствует предупреждению уголовных правонарушений и установлению объективной истины. В условиях всё возрастающего негативного воздействия техногенных происшествий на социально-экономическую обстановку в Республике Казахстан [6, с.39], усугубление последствий и масштабов их воздействия актуализируется вопрос действенности криминалистических тактических операций досудебного расследования техногенных происшествий как фактора справедливой и эффективной системы правосудия и укрепления общественного доверия.

Согласно статистическим данным за 6 месяцев 2020 года количество чрезвычайных ситуаций техногенного характера снизилось на 10,2 %. Однако главную долю таких происшествий составляют производственные и бытовые пожары - 94,3 % от всех случаев техногенного характера, которые также снизились по отношению к предыдущему году значительно на 11,7 %. Число погибших – 169 человек и по сравнению с предыдущим годом данный показатель увеличился на 5,6 процента. Материальный ущерб оценивается в 933,2 млн тенге [7].

На территории Республики эксплуатируется МАЭК, ядерный реактор Академии наук Республики Казахстан и институт атомной энергии Национального ядерного центра Республики Казахстан. В случае возникновения крупных производственных аварий, на данных объектах могут образоваться зоны радиоактивного заражения. Так, при возникновении аварии на МАЭК зона заражения радиоактивными веществами составит 480 км². В зоне заражения радиоактивными веществами может находиться 174,4 тыс. чел. Потери населения могут составить: в течение первых 4 суток - 871 чел., в течение 30 суток - 1500 чел. В случае аварии на ядерном реакторе Академии наук Республики Казахстан, расположенный в пос. Алатау в непосредственной близости от г. Алматы, зона заражения радиоактивными веществами составит 22,4 км². В зону возможного заражения попадают: в дневное время - 29,5 тыс. чел., в ночное время - 18 тыс. чел. [8].

Таким образом, нарушения в деятельности данных стратегических объектов может привести к необратимым последствиям: потере управления, разрушению инфраструктуры, национальной экономики или административно-территориальной единицы, ухудшению безопасности жизнедеятельности населения на длительный срок.

Одной из основных угроз техногенной безопасности на территории страны является несоблюдение техногенного порядка, обусловленные нарушением правовых установлений по: организации и ведению работы на опасных техногенных объектах, по предупреждению возникновения на них аварий и катастроф, соблюдению требований на производстве, в быту и в других техногенно-опасных сферах [4]. Как показывает практика техногенные аварии и катастрофы происходят из-за невыполнения требований строительных норм и правил на объектах повышенной опасности.

Республика Казахстан согласно анализу, известных и признанных мировым сообществом криминологов, относится к странам с умеренным уровнем преступности.

Так согласно Международному рейтингу значения Crime Index за 2015-2020 гг. колебалось в пределах от 46,68 до 66,51 пунктов. По состоянию на 2020 г. его значение составило 62,02, что на 4,49 пункт ниже максимального значения индекса в 2019 г. Но, не смотря на занижения уровня показателя, статус Казахстана ухудшил свои позиции относительно других стран и в 2020 г. занимает 20 место по уровню преступности, тогда как в 2015 г. страна позиционировалась на 72 месте в мире. К тому же, несмотря на улучшение международной позиции страны относительно обеспечения национальной безопасности с 2013 г., значения индекса безопасности по состоянию на 2020 г. составил 37,98, что на 19,34 пункта ниже относительно 2015 г. С 2020 Казахстан ухудшил свои позиции до 20 места среди стран мира по уровню безопасности, чему способствовала также растущая тенденция техногенных катастроф и аварий в государстве [9].

Вопросы методики досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК по своей теоретической и практической значимости является ключевым направлением в развитии современной юридической науки – криминалистике, которая имеет прямые выходы на практику, т.к. позволяет проверить жизненную применимость основных теоретических понятий, категорий и рекомендаций криминалистики. Все это является подтверждением того, что одной из основных задач, стоящих перед казахстанским правоведением, являются проблемы теоретического обобщения криминалистической методики расследования преступлений, применения нового научного подхода к ключевым вопросам методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК.

Изложенное свидетельствует об актуальности исследования. Анализ официальных статистических данных, обобщение передовой практики работы подразделений полиции создают возможности для глубокого исследования указанной проблемы и разработки научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию досудебного раскрытия и расследования таких уголовных правонарушений.

Степень научной разработанности проблемы В криминалистической

литературе рассматривались вопросы тактики проведения отдельных следственных действий, организации расследования уголовных правонарушений и значение криминалистически значимой информации о типе преступника, такими учеными – Б.А. Абдрахманов, В.Н. Андросенко, Е.Н. Бегалиева, А.Г. Бронниковым, Н.Г. Ведерниковым, Л.Д. Гаухманом, Л.Г. Горшениным, Ю.В. Ивановым, А.Г. Кан, Н.Н. Кипманом, В.Е. Коломейцем, М.Г. Коршиком, А.И. Лантухом, Е.С. Липка, М.А. Петуховским, М.К. Самалдыковым, В.И. Соколовским, С.С. Степичевым, Н.Г. Шурухновым и многими другими.

Проблемы совершенствования криминалистической методики расследования были объектом внимания многих ученых. Так, в работах А.Ф. Аубакирова, А.А. Аубакировой, О.Я. Баева, К.А. Бегалиева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгина, А.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, В.И. Громова, Е.Г. Джакишева, Л.Я. Драпкина, А.А. Исаева, М.Ч. Когамова, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, И.М. Лузгина, Е.И. Макаренко, Г.А. Матусовского, Б.М. Нургалиева, В.А. Образцова, Б.Х. Толеубековой, Е.К. Утебаева, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова и других авторов сформулированы основные направления, характер и содержание методики по наиболее эффективному досудебному расследованию и предупреждению отдельных видов уголовных правонарушений.

Отдельные вопросы расследования происшествий техногенного характера в разное время рассматривались в работах А.А. Болдаряна, С.Т. Джунибеков, В.И. Елинского, С.М. Колотушкина, П.Н. Коткина, В.Д. Кормы, А.П. Онучина, Б.Я. Петелина, А.А. Сафонова, Ю.В. Солодуна, Д.Ю. Яковлева и других ученых.

Эти работы, представляющих большую теоретическую и практическую ценность, тем не менее, не охватывают весь комплекс организационно-правовых вопросов, связанных с досудебным расследованием уголовных правонарушений техногенного характера.

Следует отметить, что ряд важных криминалистических аспектов досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК остался в недостаточной степени исследованными, таких как: криминалистическая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера, особенности первоначального и иных этапов расследования, типичные следственные ситуации и так далее.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, определение её структурных элементов, их содержания, теоретической и практической значимости, и формулировании рекомендаций по разрешению возникающих в процессе раскрытия, расследования и предупреждения уголовных правонарушений, типичных следственных задач.

Для разрешения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие **задачи**:

- изучение теоретического материала, посвященного проблематики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера;
- исследование имеющегося в юридической литературе понятия техногенного происшествия и сформулировать оптимальное с криминалистической точки зрения определения чрезвычайного происшествия техногенного характера;
- разработка криминалистической характеристики преступных нарушений правил в сфере техногенной безопасности и криминалистической классификации объектов повышенной опасности техногенного характера;
- определение обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по уголовным правонарушениям техногенного характера;
- выявление и анализ типичных следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования данной группы уголовных правонарушений, определение наиболее рациональных следственных решений;
- рассмотрение вопросов организации досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера на первоначальном и последующем этапе;
- определение основных следственных действий, которые имеют наибольшее информационно-познавательное значение на первоначальном и последующем этапе;
- разработка структурно-логической модели и методов по повышению эффективности криминалистических тактических операций досудебного расследования техногенных происшествий;
- исследование комплекса профилактических мер, направленных на предупреждение уголовных правонарушений техногенного характера.

Объектом исследования является теория и практика деятельности следственных аппаратов и оперативно-розыскных подразделений по досудебному раскрытию, расследованию и предотвращению уголовных правонарушений техногенного характера.

Предмет исследования составляют особенности методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.

Методология и методика исследования. Методологической основой и методикой исследования является диалектико-материалистический подход к процессам познания социально-правовых явлений, взаимной обусловленности феноменов, имеющих социальную значимость, и их правовых последствий, а также диалектическое осмысление влияние научно-технического прогресса и экономических реформ на процессы формирования отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального. Основу исследования составили философское понимание социальной сущности процесса криминализации отношений в стране и вытекающих негативных последствий для личности, общества и государства. Кроме того, в процессе диссертационного исследования применялись положения системно-структурного, деятельностного подходов, сравнительно-правового

анализа, а также теории уголовного права, уголовно-процессуального права, криминологии, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии и других правовых наук. Были использованы частно-научные методы: логико-семантический, историко-правовой, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический, а также метод криминалистического моделирования.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили работы ученых и специалистов в области уголовного процесса, криминалистики, уголовного права и криминологии, в частности таких, как А.Ф. Аубакирова, А.А. Аубакировой, О.Я. Баева, А.О. Балгинтаева, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, Б.В. Волженкина, А.Я. Гинзбурга, Е.Г. Джакишева, У.С. Джекебаева, С.Т. Джунисбеков Л.Я. Драпкина, С.Е. Еркенова, А.А. Исаева, Е.И. Каиржанова, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, П.Н. Коткина, В.Д. Кормы, Г.А. Мозговых, Б.М. Нургалиева, Р.Т. Нуртаева, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, Б.Х. Толеубековой, Е.К. Утебаева, Б.М. Шавера, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирической базой исследования явились статистические данные Комитета правовой статистики и специального учета при Генеральной Прокуратуре РК, Министерство внутренних дел Республики Казахстан Комитет по чрезвычайным ситуациям, Верховного суда Республики Казахстан, оперативно-следственная практика, аналитические материалы и обзоры территориальных органов полиции в период с 2015 по 2020 годы. Диссертантом изучено: 33 уголовных дела. Анкетным способом опрошено более 80 следователей, прокурорских и оперативных сотрудников

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Республики Казахстан, уголовного, уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, иные законы Республики Казахстан, а также законодательство стран дальнего и ближнего зарубежья.

Научная новизна и практическая ценность диссертации заключаются в том, что с уголовно-правовой и криминалистической точки зрения дано определение чрезвычайному происшествию техногенного характера, при этом работа представляет собой комплексное научное исследование, посвященное рассмотрению теоретических, организационных, методических, тактических положений по досудебному раскрытию, расследованию и предупреждению чрезвычайных техногенных уголовных правонарушений. Автором предложен новый вид частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера. Также научной новизной обладают положения, разработанные автором, в которых определены обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе досудебного расследования данной категории дел, рекомендованный план действия следственной группы. Подходы к повышению эффективности криминалистических тактических операций,

реализуемых в ходе досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера в Республике Казахстан

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что автором в рамках частной криминалистической методики разработаны практические рекомендации по определению основных направлений первоначального и последующих этапов досудебного расследования уголовных правонарушений; рекомендации по тактике решения складывающихся типичных следственных задач и содержанию тактических операций; рекомендации по принятию тактических и организационных решений, способствующих эффективному, оптимальному собиранию, исследованию, оценке, фиксации, изъятию и использованию доказательств в целях установления объективной истины по данной категории уголовных дел.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие наиболее существенные теоретические положения, полученные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, составляющие методику досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.

1. Предложено определение понятия чрезвычайного происшествия техногенного характера как правовой категории, под которым следует понимать уголовно-релевантное событие повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления жизнедеятельности человека в результате влияния техногенных факторов влекущее за собой ответственность.

2. Предложена следующая структура частной методики досудебного расследования данных техногенных уголовных правонарушений, которая состоит из следующих элементов: теоретическая основа, состоящая из уголовно-правовой и криминологической характеристики уголовных правонарушений техногенного характера; основные источники криминалистической информации о криминалистически значимых объектах рассматриваемой группы уголовных правонарушений в сфере техногенной безопасности; криминалистическая характеристика данных видов уголовных правонарушений; круг вопросов, подлежащих установлению; типичные следственные ситуации; организация досудебного расследования на различных его этапах; тактика проведения отдельных следственных и негласных следственных действий; профилактика уголовных правонарушений в сфере техногенной безопасности.

3. Объединен по криминалистически значимым признакам в одну классификационную группу ряд уголовных правонарушений техногенного характера и сформулирована криминалистическая характеристика этих уголовных правонарушений. Существует объективная взаимосвязь отдельных элементов криминалистической характеристики, которая позволяет использовать результаты анализа каждого элемента криминалистической характеристики для поиска исходной и доказательственной информации об уголовном правонарушении, способе его совершения, предмете преступного посягательства, месте и времени

его совершения, данные о лице, совершающем посягательство, и образующихся при этом следах.

4. Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования уголовных правонарушений техногенного характера, подвергнуты систематизации. Выработаны рекомендации по оптимальному сочетанию следственных и негласных следственных действий в зависимости от сложившейся следственной ситуации. Для первоначального этапа досудебного расследования характерны такие типичные следственные ситуации: подозреваемый известен и чрезвычайное происшествие очевидно в виде техногенной аварии или катастрофы, как опасное деяние, повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления. Подозреваемый остался живым после техногенного происшествия, в последующем задержан или он может скрываться от органов уголовного преследования; подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данном районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны; чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами.

5. На основе научного обобщения причин и условий, способствующих совершению уголовного правонарушения техногенного характера, рассматриваются меры по их устранению. Предлагаются тактико-методические рекомендации по проведению осмотра места техногенного происшествия, предметов и документов, допросов, опознания, обыска, проведение судебных экспертиз и негласных следственных действий. Даны методические рекомендации по применению научно-технических средств для предупреждения уголовных правонарушений техногенного характера.

6. Для повышения эффективности тактических операций в ходе досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера разработан алгоритм модификации Mindmap Т. Бьюзена. Использование данного эвристического метода исследования представляется возможным сформировать целостную картину информационного поля по правонарушению, управлять мыслительными процессами участниками досудебного расследования и освобождения пространства для свободы мысли.

Достоверность результатов исследования обеспечивается его методологией и методикой, а также эмпирической базой, на которой основаны научные положения и выводы диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Теоретическое значение работы заключается в том, что ряд посылов могут быть

восприняты в процессе дальнейшего развития теории уголовно-процессуального права, разделов криминалистики как криминалистическая тактика и методика досудебного расследования отдельных видов уголовных правонарушений. Ряд ее положений позволит обогатить предмет теории доказательств, связанный с доказыванием техногенных уголовных правонарушений.

Практическая значимость определяется тем, что ее выводы и основные положения могут быть использованы в процессе досудебного расследования по уголовным правонарушениям техногенного характера специальным аппаратом Республики Казахстан. Результаты исследования также могут быть использованы в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы, предложения и рекомендации изложены автором: 2 статьи в журналах, входящих в базу Scopus 1) «Approaches to Improving the Effectiveness of Forensic Tactical Operations Implemente During Pre-Trial Investigation of Man-Made Accidents in The Republic of Kazakhstan» Journal of Advanced Research in Law and Economics, [S.l.], v. 9, n. 3(33), p. 1131-1143, dec. 2018. ISSN 2068-696X. Available at:<https://journals.aserspubli shing.eu/jarle/article/view/ 2567>. Date accessed: 29 dec. 2018. doi: [https://doi.org/10.14505//jarle.v9 3\(33\).42](https://doi.org/10.14505//jarle.v9 3(33).42). 2) «Methods of Pre-Trial Investigation of Criminal Offenses and Content of Its Structural Elements: Case of Kazakhstan» International Journal of Criminology and Sociology, 2020, 9, 325-334 DOI: <https://doi.org/10.6000/1929-4409.2020.09.31>; в 3 журналах рекомендованные ККСОН: 1) «Борьба с уголовными правонарушениями техногенного характера» Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева №1(126)/2019, Астана 2019 г. стр. 98-105. 2) «Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности» Международный научный журнал «Наука и жизнь Казахстана» №7/2 2019, Алматы 2019 год. стр. 82-89. 3) «Криминалистические тактические операции, реализуемые в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера» Международный научный журнал «Наука и жизнь Казахстана» №4/4 2020, Алматы 2020 год. стр. 106-112. Опубликованы 3 доклада на международных научно-практических конференциях: 1) «Юридическое значение техногенных источников повышенной опасности» Современная криминалистика: проблемы теории, практики, обучения: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / коллектив авторов; под ред. М.Ю. Павлика, С.А. Полякова, Е.А. Ануфриевой. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2017. стр. 130-136 2) «Зарубежный опыт профилактики уголовных правонарушений, связанных с техногенными авариями и катастрофами» Международная научно-практическая конференция студентов, XI конференция, посвященная 175-летию Абая Кунанбаева. [Текст]: материалы междунар. студ. науч.-прак. конф., 19 марта 2020 г. / под науч. ред. Ш. А. Курманбаевой – Семей, 2020. – I том. стр. 131-133; 3) «Уголовно-правовая

характеристика уголовных правонарушений техногенного характера» Международная научно-практическая конференция студентов, XI конференция, посвященная 175-летию Абая Кунанбаева. [Текст]: материалы междунар. студ. науч.-прак. конф., 19 марта 2020 г. / под науч. ред. Ш. А. Курманбаевой – Семей, 2020. – I том. стр. 134-136. Апробация результатов исследования произведена в виде лекций и аудиторных занятий со студентами (обучающимися) КазГЮИУ г. Семей в объеме 6 часов.

Ряд теоретических предложений и практических рекомендаций по исследуемой проблеме внедрен в практику деятельности следственного отдела Управления полиции г. Семей Департамента полиции Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан.

Объем и структура диссертационного исследования отвечают основной цели и предмету работы. Структура диссертации обусловлена характером работы и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, включающих в себя семь подразделов, заключения, списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 143 м.л. компьютерного текста.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТЕРНЫХ СТ.СТ. 276-281 УК РК

1.1 Уголовно-правовая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера

2 сентября 2019 года Президент РК К.К. Токаев в послании к народу Казахстана, охарактеризовав положение в стране, определил основные направления в обеспечении прав и безопасности граждан на данный момент, отметив, что: «Особое внимание будет обращено на вопросы защиты граждан от природных явлений и техногенных аварий, которые, к сожалению, стали частым явлением не только в нашей стране, но и во всем мире», и указал: «В этой сфере должны работать профессиональные кадры» [2]

Правоохранительным органам зачастую сложно определить правильную квалификацию уголовным правонарушениям техногенного характера, чтобы своевременно осуществить уголовное преследование. Субъекты досудебного расследования, в том числе из-за правового нигилизма, оказались в затруднительной ситуации. Объяснение этому кроется в объективных и субъективных причинах уголовного правонарушения техногенного характера.

Попытаемся дать оценку данным проблемным вопросам на основе уголовно-правовой характеристики техногенных уголовных правонарушений в целом. Данные составы уголовных правонарушений являются правовыми источниками криминалистической характеристики преступления и всей частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера. Уголовно-правовая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера в контексте обуславливающих факторов, определит в дальнейшем особенности организации, тактики и методики расследования данной группы уголовных правонарушений.

Мы предлагаем объединить результаты таких исследований, преобразовать их в дальнейшем в криминалистическом плане и внести свое видение в решении научных и практических задач этого направления. Рассмотрев правовую природу уголовных правонарушений техногенного характера, констатируем, что действующее уголовное законодательство Республики Казахстан не содержит определения уголовных правонарушений такого рода. Полагаем возможным для правильного понимания данного термина обратиться к научной, специальной и справочной литературе, которая поможет выработать определение чрезвычайного происшествия техногенного характера.

Чрезвычайные происшествия техногенного характера формируют угрозу во многих сферах жизнедеятельности общества и рассматриваются различными отраслями права: уголовным, административным, конституционным, гражданским, экологическим, трудовым и земельным правом [10, с.13].

Общим объектом познания в уголовном судопроизводстве является действие или событие с признаками уголовного правонарушения. Они характеризуются уголовно-релевантным характером, и их правовая природа устанавливается в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Вектором в процессе познания техногенных происшествий являются нормы и положения в Конституции Республики Казахстан, законы РК и статьи УК РК, которые регламентируют расследование техногенных происшествий. К примеру, в ст.ст. 276, 281 УК РК приводится аргументация деяний относительно нарушения правил безопасности использования атомной энергии и взрывоопасных объектов, наносящие вред здоровью человека [11].

При досудебном расследовании техногенных уголовных правонарушений большое значение имеют нормы УК РК, так как необходимо квалифицировать действия или бездействия подозреваемого. Так, в ст.ст. 21,22, 23 УК РК приведен перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию [11]. В объективную сторону техногенных уголовных правонарушений следует относить: механизм происшедшего чрезвычайного происшествия; характер негативных последствий, которые наступили и которые потенциально могли наступить; размер причиненного материального вреда и человеческих потерь; обстоятельства, исключающие правонарушение и наказуемость совершенного деяния, а также факторы, которые способствовали наступлению происшествия.

Основу характеристики любой сферы деятельности, в том числе и предупреждение, и расследования происшествий техногенного характера, составляет система ключевых понятий и их научная формулировка. В нормативных актах Казахстана и в научной литературе для определения специфических условий работы сотрудников правоохранительных органов, в том числе при досудебном расследовании уголовных дел, начатого по факту техногенных катастроф и аварий применяются термины: «происшествие» и «чрезвычайное происшествие техногенного характера», «авария», «чрезвычайная ситуация» закрепленные в Законе РК «О гражданской защите» [12], «О национальной безопасности РК» [13] и Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан «Об утверждении Правил расследования аварий, бедствий, катастроф, приведших к возникновению чрезвычайных ситуаций» [14].

Чрезвычайные происшествия являются источником чрезвычайных ситуаций, обстоятельств и особых условий, которые рассмотрим далее. Угроза возникновения или происшествия чрезвычайных ситуаций, чаще всего обусловлены опасными техногенными авариями и катастрофами, взрывами и пожарами, смертоносными инфекционными болезнями людей и животных и прочими чрезвычайными ситуациями, наносящие ущерб окружающей экологической обстановке.

Большинство ученых рассматривали данную категорию с позиции характеристики последствий, и происшествий как – нарушений нормальной жизнедеятельности людей и формирования угрозы их безопасности [6; 10, с.13;

15, с.2066; 16; 17, с.604; 18, с.4; 19, с.97].

Другая точка зрения в трактовке данного понятия характеризуется в виде выделения техногенных факторов, влияние которых провоцирует угрозу безопасности общества [15, с.2066; 17, с.604; 18, с.4]. Анализ подходов к формулировке понятия «чрезвычайные происшествия техногенного характера» в юридической литературе и законодательно-нормативных актах Республики Казахстан позволяет сделать выводы о нивелировании юридической природы исследуемой дефиниции, потому как юридическая природа чрезвычайных происшествий техногенного характера характеризуется следующими обстоятельствами:

Во-первых, взрывы, пожары, катастрофы и другие события чрезвычайного характера порождают возникновение определенных правоотношений. При наличии признаков преступления - противоправного деяния с максимальной степенью общественной опасности в техногенном происшествии начинается досудебное расследование, следовательно, возникают уголовно-правовые отношения, предусмотренные ст. 4 УК РК [11]. Если причиной происшествия является административный проступок - противоправное деяние с меньшей степенью общественной опасности, то наступают административно-правовые или гражданско-правовые отношения (ст. 2 КоАП РК) [20]. Эти чрезвычайные происшествия выступают юридическими фактами, порождающие отношения между субъектами на основе предписанной правовой нормы;

Во-вторых, возникшие в результате техногенных происшествий чрезвычайного характера соответствуют таким правоотношениям, которые влекут определенные правовые последствия. Например, привлечение виновных лиц к уголовной или дисциплинарной ответственности, или наложение административно-правовых взысканий, возмещение причиненного ущерба в гражданско-правовом порядке и прочее [10, с.14; 18, с.7; 19, с.73].

Установление характера последствий представляется неотъемлемым условием при досудебном расследовании техногенных происшествий для установления их правовой, технологической или естественной природы происхождения.

В уголовном праве отсутствует понятие «чрезвычайное происшествие» и определяющим является понятие «преступление или правонарушение», то есть опасное деяние, запрещенное УК РК под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни (ст. 10 УК РК). Уголовный закон указывает место события и о месте происшествия (ст. 276, 281), но законодательная формулировка термина «происшествие» полностью отсутствует. Мы можем только предположить, что при досудебном расследовании техногенных происшествий, законодательные нормы под понятием «чрезвычайное происшествие» предполагают их определять, как «уголовное правонарушение». Понятие «происшествие» используется только в криминалистике в разделе «Криминалистическая тактика следственных

действий» и «Криминалистическая методика досудебного расследования уголовных правонарушений», но не имеющие отношения к техногенным катастрофам и авариям [11; 18, с.9].

Анализ криминалистической литературы позволяет сделать выводы, что некоторые ученые придерживаются точки зрения синонимичности понятий «чрезвычайное происшествие» и «преступление», подразумевая событие, являющееся предметом уголовно-правового реагирования и объектом процессуального установления, исследования и оценки [19, с.74; 21, с.155]. Другая группа ученых связывали происшествие с возникновением уголовно-процессуальных отношений, возникающих в ходе расследования по установлению в нем состава уголовного правонарушения [22, с.97; 23].

Полагаем что, несмотря на дифференцированный подход к интерпретации содержания исследуемых категорий, формулировка чрезвычайного происшествия не отражает признаки, позволяющие осуществлять опознавательную деятельность субъекта уголовного преследования уголовно-процессуального и криминалистического характера.

Особого внимания заслуживает позиция ученых, рассматривающих чрезвычайные происшествия как уголовно-релевантные события, служащие предметом криминалистического изучения с целью установления признаков формального и материального состава уголовных правонарушений. Кроме того, отличительным признаком преступления от чрезвычайного происшествия является наличие в системе первых внешних связей, характеризующиеся пред- и пост- криминалистическими событиями [23, с.54; 24].

Однако данная позиция, на наш взгляд, не является достаточно корректной, так при досудебном расследовании чрезвычайного происшествия, параллельно происходящие процессы и явления также являются существенными для установления обстоятельств техногенного происшествия.

Терминологический анализ в рамках данного исследования дает основание утверждать об дискуссионной позиции ученых к формулировке понятия «чрезвычайное происшествие».

Для уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики важным являются не все события, нарушающие обычный ритм жизнедеятельности общества, а только те из них, которые относятся к категории уголовно-релевантных. Это такие происшествия, которые представляют собой угрозу общественной безопасности и являются объектом правового и криминалистического познания [23, с.61].

На основании вышеизложенного можно предположить, что с точки зрения правовых отношений к чрезвычайным происшествиям техногенного характера следует относить только те, которые связаны с сознательной деятельностью людей и имеют признаки уголовного правонарушения, совершенных по неосторожности, большинство таких составов входят в главу 10 Особенной части УК РК. Обязательным признаком чрезвычайных происшествий должно быть наступление

или угроза наступления негативных последствий жизнедеятельности.

Таким образом, в рамках данного исследования под чрезвычайным происшествием техногенного характера как правовой категории будет подразумеваться уголовно-релевантное событие повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления жизнедеятельности человека в результате влияния техногенных факторов влекущее за собой ответственность.

Масштабность чрезвычайных ситуаций техногенного характера, вызванных техногенными авариями и катастрофами, можно определить на основании приложения к постановлению Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2014 года. Если в результате аварии или катастрофы зона чрезвычайной ситуации не выходит за пределы территории объекта, при этом наступило одно из следующих последствий в виде: гибели свыше 5, но не более 10 человек; нарушение условий жизнедеятельности населения свыше 50, но не более 100 человек; размер материального ущерба здоровью людей, окружающей среде и объектам хозяйствования составляет от пяти до пятнадцати тысяч месячных расчетных показателей, то такие виды относятся к происшествиям на объекте. К местным чрезвычайным ситуациям относятся аварии и катастрофы, зона которых вышла за пределы территории объекта производственного или социального назначения. По техническому описанию не выходят за пределы двух районов области и характеризуется наступлением одного из последствий: гибель свыше 10, но не более 50 человек; нарушение условий жизнедеятельности населения свыше 100, но не более 500 человек; размер материального ущерба здоровью людей, окружающей среде и объектам хозяйствования составляет от пятнадцати до ста тысяч месячных расчетных показателей. Будут признаваться региональными чрезвычайными происшествиями техногенного характера, если в результате аварии или катастрофы зона чрезвычайной ситуации охватывает территории не менее трех районов одной области либо чрезвычайная ситуация происходит на территории двух областей Республики Казахстан. При этом возникли или могут возникнуть следующие последствия: гибель свыше 50, но не более 200 человек; нарушение условий жизнедеятельности населения свыше 500, но не более 1500 человек; размер материального ущерба здоровью людей, окружающей среде и объектам хозяйствования составляет от ста до двухсот тысяч месячных расчетных показателей. Чрезвычайные ситуации техногенного характера относятся к глобальным, если в результате аварии или катастрофы чрезвычайные ситуации происходят на территории трех и более областей Республики Казахстан либо захватывает территории сопредельных государств, при этом наступило одно из следующих последствий: гибель свыше 200 человек; нарушение условий жизнедеятельности населения свыше 1500 человек; размер материального ущерба здоровью людей, окружающей среде и объектам хозяйствования составляет более двухсот тысяч месячных расчетных показателей [25].

Для объяснения понятия техногенных аварий и катастроф, считаем

необходимым обратиться за разъяснением к толковым словарям, энциклопедическим справочникам и углубиться к историческим фактам, чтобы проследить как формировалось данное понятие и отдельные его элементы.

В толковом словаре Ожегова имеется пояснение определению «катастрофа», под которой понимается: «Событие с трагическими последствиями...» [26]. Толковый словарь Даля термин катастрофа определяет, как: «... важное событие, решающее судьбу или дело, более случай гибельный, бедственный» [27]. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка Ефремовой трактует данное понятие в виде: «Неожиданного события с трагическими последствиями» [28]. Согласно Толковому словарю русского языка Ушакова под катастрофой понимается: «Неожиданное несчастье, бедствие, событие, влекущее за собой трагические последствия» [29].

В большом энциклопедическом словаре, в толковых словарях Ожегова, Ефремовой и в большом современном толковом словаре русского языка под аварией понимается «повреждение, выход из строя какого-нибудь механизма, машины, устройства и т.п. во время работы, движения» [26; 27; 30]. В последних двух словарях дополнено, что катастрофа или крушение, могут быть вызваны аварией, и обычно сопровождаются человеческими жертвами.

Закон Республики Казахстан «О гражданской защите» от 11 апреля 2014 года термин «авария» определяет, как «разрушение зданий, сооружений и (или) технических устройств, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ» [12].

Исходя из вышеизложенных разъяснений терминов «катастрофа» и «авария», последний имеет менее разрушительные последствия, и может быть основанием возникновения первого.

Исторический же аспект в определении рассматриваемого представляется нам не менее интересным и достаточно противоречивым. Также попытаемся рассмотреть исторический путь возникновения понятия катастрофа, и что он вкладывал в себя на протяжении долго периода времени.

Катастрофа или катастрофизм появились благодаря греческому термину *katastrophe*, что в переводе означает поворот или переворот. Считается, что данный термин в первые был предложен английским математиком В. Уэвеллом, в далеком 1832 году, при этом находятся доказательства, что подобное понятие зафиксировано на один век раньше [31, с.7].

Написанная в 1749 году книга «Естественная история», автором которой являлся французский натуралист Жорж Луи Леклерка де Бюффона, содержит в себе гипотезу об образовании планет [31, с.7].

Целостная концепция катастрофизма была изложена также французским ученым, но только в области зоологии Жоржем Кювье. В работе «Исследование об ископаемых костях» им выдвинута фундаментальная версия, что в земле идет чередование богатых и бедных слоев, образование которых зависело от вымирания разных видов животного мира, не переживших глобальные природные

явления.

Таким образом, фундаментальное исследование Жорж Кювье о теории катастроф основывается на следующих положениях:

- действующие природные силы сильно отличаются от природных сил, которые существовали в прошлом;
- отсутствие связи между сменяющимися друг друга природными причинами;
- неравномерность в скорости геологических процессов. [32, с.283]

В конце XIX века, к представлению о катастрофизме пропал интерес научного сообщества, что привело к определенной стагнации данного явления, причиной которого стала невозможность становления важных элементов закономерности катастроф.

В начале XX века, развернулся новый этап развития, связанный с идеями теории катастроф, который обрел новое название неокатастрофизм. Так, по мнению Н.С. Шатского в 1937 году, ввел определение о внезапном вмешательстве определенных факторов и причин в процесс эволюции, отличающихся от действующих. [33, с.480]

Деятельность человека ознаменовалась созданием из природных ресурсов, с помощью труда и воли человека, таких элементов среды, которыми не обладала «девственная природа», в виде городов, промышленных заводов, электростанций и многих других объектов, что вылилось в особо опасную техногенную обстановку в среде обитания. [34, с.254]

На наш взгляд не требует доказывания глобальность последствий катастроф в современном мире из-за нарушений технических требований безопасности, которые привели к необратимым последствиям. История помнит события происшедшие на Чернобыльской АЭС, «Фукусиме-1», Саяно-Шушенской ГЭС и др.

Техногенные катастрофы в учебном курсе «Безопасности жизнедеятельности» выражаются в виде опасных происшествий в технической системе в ходе её эксплуатации на промышленных, энергетических или транспортных объектах, которые повлекли последствия, такие как человеческие жертвы или вред здоровью, разрушение техногенных объектов, иной материальный ущерб в особо крупном размере, вред окружающей среде [35, с.412].

Технологический процесс не только устанавливает власть человека над природой, но и человека над человеком. Технические средства дали человеку массу возможностей, налагая на него ряд ограничений обязательных к выполнению, зачастую которыми человек овладевший техническим процессом пренебрегает.

Нарушения технических правил безопасности на техногенных объектах были отражены в уголовном законодательстве.

Уголовно-правовая характеристика техногенного характера выступает источником правонарушений и формированием

криминалистической методики досудебного расследования.

Исходя из вышеизложенного, позволим сделать вывод о том, что уголовные правонарушения техногенного характера разнообразны и располагаются в уголовном законе почти во всех главах Особенной части и имеют не одинаковые родовые объекты. Большинство уголовных правонарушений техногенного характера расположены в главе 10 УК РК: «Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка».

Источником формирования частной криминалистической методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера являются нормы уголовного закона. Поэтому вкратце изложим юридический анализ составов данных общественно опасных деяний, предусмотренных ст.ст. 276-281 Особенной части УК РК.

Гносеология общественных отношений позволяет на основе информационных данных выявить и определить «основные признаки общественно опасных деяний, которые по уголовному закону признаются преступлением и являются уголовно наказуемым» [36, с.89; 37, с.84].

А.Н. Трайнин [38, с.60], А.А. Пионтковский [39, с.108], А.А. Игнатов, Т.А. Костарева [40, с.27] отмечают, что «... в состав как элемент уголовно-правовой нормы законодателем включаются лишь те признаки, которые в своей совокупности характеризуют сущность преступления данного вида, свидетельствуют о наличии, характере и, в общих чертах, о степени его общественной опасности».

Н.Ф. Кузнецова пишет о составе преступления, что «... он является своего рода ядром и структурой (скелет, остов) преступления определенной категории» [41, с.40].

Я.М. Брайнин утверждает: «Структурную основу состава преступления образует система его элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны» [42, с.27].

В.Н. Кудрявцев подчеркивает, что «... в составе преступления признаки перечислены в некоторой жесткой последовательности, они сгруппированы, привязаны к определенным элементам преступления, а для понятия преступления – это отнюдь не характерно» [43, с.59].

Далее он пишет, что «... во избежание путаницы следовало бы термином «элемент» обозначать только четыре части преступления - объект преступления, субъект и т.д., а применительно к содержанию состава использовать слова «признак» или «группа признаков» [43, с.73-74]. С этой точки зрения состав содержит четыре группы признаков, характеризующих четыре соответствующих элемента преступления; это и является его структурной основой [44, с.39].

Таким образом, преступные действия лица (лиц), наступившие последствия в результате преступления, являются источником и строительным материалом для конструкции составов уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 276-281 УК РК.

Раскроем содержание данных норм для осмысления уголовно-правовой природы общественно опасных деяний и особенностей отдельных элементов составов уголовных правонарушений. «В теории уголовного права и судебной практике это принято называть юридическим анализом составов преступлений» [45, с.8-9].

В уголовных правонарушениях техногенного характера, предусмотренных ст.ст. 276-281 УК РК родовым объектом уголовно-правовой охраны выступают общественные отношения в сфере правильного обеспечения техногенной безопасности на объектах повышенной опасности.

Объектом данных уголовных правонарушений являются общественные отношения по обеспечению правильной техногенной безопасности на предприятиях и организациях повышенной опасности. Дополнительным объектом уголовно-правовой охраны выступают: жизнь, здоровье, имущество и окружающая среда.

Дополнительным объектом уголовно-правовой охраны вышеуказанных уголовных правонарушений определяется в виде причинения вреда здоровью, смерти, наступления крупного ущерба, загрязнения окружающей природной среды и т.д.

Таким образом, общественная опасность заключается в том, что высвободившаяся техногенная сила из-под контроля человека, может причинить тяжкий вред дополнительному объекту, охраняемому уголовным законом.

Данный признак играет важную роль при квалификации уголовного правонарушения действия подозреваемого, так как определяется он не столько безнравственным поведением личности, а именно в сфере профессиональной и трудовой деятельности субъекта.

Объективная сторона рассматриваемых составов уголовных правонарушений выражается в нарушении технологических правил, влекущих угрозу общественной и техногенной безопасности. Под правилами понимаются правовые требования, установленные определенными положениями и инструкциями, которые закрепляют порядок выполнения условий конкретной деятельности. При этом несоблюдение предписанных требований приводит к различным видам последствий.

Нарушение правил в сфере безопасности могут осуществляться путем, как активных действий, так и бездействия. Основное юридическое значение заключается в факте несоблюдения предъявленных требований, закрепленных в правилах поведения [46, с.7-8]. При этом, уголовный закон сопровождается обязательным наступлением тяжких последствий. Из этого следует, что уголовные правонарушения, связанные с нарушением правил безопасности, в том числе нарушают и специально-отраслевые правила, и установленные технические стандарты на предприятиях и организациях повышенной опасности.

В объективной стороне в качестве последствий, рассматриваемых составов уголовных правонарушений, предусмотрены: смерть, вред здоровью и

материальный ущерб, которые одинаковые как по уголовным правонарушениям против личности и собственности. Однако, многие ученые считают, что вред может наноситься непосредственно безопасным условия жизнедеятельности общества [47, с.5].

Это заключается в том, что безопасная обстановка сменяется на не безопасную среду после совершения преступных деяний в сфере общественной безопасности. Об этом пишет В.В. Лукьянов в своих трудах, указывая на определенные силы, высвободившиеся из-под контроля человека, тем самым создают общественно опасную обстановку, в результате нарушения общественной безопасности, что вследствие чего приводит к угрозе причинения вреда, охраняемым законным интересам [48, с.29].

Объективная сторона рассматриваемых уголовных правонарушений характеризуется общественно опасной обстановкой. Под ней понимается реальная действительность, в которой могут присутствовать различные угрозы, направленные на причинение вреда личности, имуществу, а также окружающей природной среде и нормальному её функционированию. Помимо этого, общественно опасная обстановка характеризуется определенными силами, которые высвободилась из-под контроля человека, тем самым получили никем не управляемую степень свободы. В этом проявляется качественная составная часть общественно опасной обстановки. Другие общественно опасные последствия, входящие в объективную сторону, характеризуют количественную часть. Это высвободившиеся силы по своим характеристикам, которые не постоянные и изменяются в зависимости от определенных обстоятельств, причиняют вред разной степени тяжести, при этом могут посягать на несколько объектов: на личность, имущество и окружающую природную среду. Например, взрывная волна, которая имеет свою характеристику большой силы или пожар, в городе или в лесу, где подобная сила зависит от возникших внешних условий. Так, в городе Арыс Туркестанской области, в результате взрыва складов с боеприпасами в воинской части погибло 3 человека, 70 человек обратились за медицинской помощью, из них 45 были госпитализированы [49], а материальный ущерб составил 173 млрд. тенге [50], вследствие грубейших нарушений правил обращения с взрывчатыми веществами. В мировой следственной практике в порту г. Бейрут столицы Ливана произошло подобное происшествие с более разрушительными последствиями. Взрывы на складских помещениях аммиачной селитры, привели к сотне погибших, тысячи раненых, а город в руинах [51].

Не малую роль играет факультативный признак объективной стороны. К ним можно отнести: место совершения рассматриваемых уголовных правонарушений как объекты техногенной инфраструктуры, представляющую повышенную опасность. В качестве примера перечислим: гидротехнические сооружения; горные предприятия, строительные, атомные, радиоактивные, химические, взрыво- и пожароопасные объекты. На перечисленных объектах потенциально имеется повышенная общественная опасность. В уголовном праве к

орудиям и средствам совершения данных уголовных правонарушений относят объекты материально мира, которые применяются в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Нарушение правил безопасности на объектах повышенной опасности выступает способом совершения уголовных правонарушений техногенного характера. Под ним понимается не выполнение требований для правильного функционирования объекта. Например, халатное обследование оборудования, невыполнение запретных действий – распитие алкогольных напитков, курение в шахте рудодобывающего предприятия и т.п.

Неосторожная форма вины характеризует субъективную сторону уголовных правонарушений техногенного характера. Умышленное совершение преступных деяний необходимо квалифицировать как иные уголовные правонарушения против личности, против собственности и т.д. Это и подтверждается судебной практикой. Так, по уголовному делу № 6340-16-00-1/93, которое расследовалось следственным подразделением полиции Глубоковского района, начато досудебное расследование по ч.2 ст.277 УК РК. 6 августа 2015 года в 16:00 часов машинист электровоза Ж. заступил на смену в ТОО «ХХХ», получив наряд-задание на доставку горной массы на-гора, направился на 13 горизонт для выполнения работ. При заступлении на смену, машинист электровоза Ж. проверил электровоз на предмет исправности, на котором в то время были установлены самодельные сцепные устройства - пальцы, сцепляющие вагонетки состава. Однако, машинист электровоза - Ж., проигнорировав технику безопасности, приступил к работе на неисправном электровозе. Кроме того, работающий в должности электромеханика ТОО «ХХХ» Т. 6 августа 2015 года зная о том, что сцепные устройства вагонеток электровоза под управлением Ж. не соответствуют требованиям, а именно сделаны самодельным способом из подручных материалов, однако, проигнорировал технику безопасности, не сообщил о нарушениях и не остановил работу электровоза. Около 19:00 часов 6 августа 2015 года машинист электровоза Ж. доставил на своем электровозе горную руду, погруженную в 8 вагонеток, к месту подъема на-гора. После чего, около 22:30 часов рабочие (доставщики) - К, Б. и А. оцепили палец, между очередным первым и вторым вагонетками. В это время машинист электровоза Ж. стал толкать электровозом весь состав в сторону клетки и резко затормозил. В результате чего, первый оцепленный вагон по инерции покатился в сторону клетки, а доставщики К., Б. и А. стали доталкивать данный вагон в клетку. В это время обломился самодельный палец между 2 и 3 вагонами от головы состава, в результате чего, три вагона по инерции также покатались в сторону клетки. Увидев, что в сторону клетки катятся еще три вагона, доставщик А. отпрыгнул в сторону, а доставщики К. и Б. были придавлены между 1 и 2 вагонами.

Таким образом, в нарушение требований п.5 ст.315 Трудового кодекса Республики Казахстан в редакции от 15.05.2007 года, ст.69 Закона Республики Казахстан «О гражданской защите», пп.2) п.936 «Правил обеспечения

промышленной безопасности для опасных производственных объектов, ведущих горные и геологоразведочные работы», утвержденных Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 352, машинист электровоза ТОО «ХХХ» - Ж. эксплуатировал неисправный электровоз с вагонетками при этом не остановил работы и не сообщил лицу.

В нарушение требований п.5 ст.315, п.2 ст.321, п.2 ст.338 Трудового кодекса Республики Казахстан в редакции от 15.05.2007 года, ст.69 Закона Республики Казахстан «О гражданской защите», п.986 «Правил обеспечения промышленной безопасности для опасных производственных объектов, ведущих горные и геологоразведочные работы», утвержденных Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 352, электромеханик участка ТОО «ХХХ» - Т. не обеспечил надлежащий контроль за состоянием действующих машин и механизмов, в частности электровоза и вагонеток.

Суд признал виновными в совершение уголовного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.277 УК РК, квалифицирующими признаками которого являются – нарушение правил безопасности при ведении горных работ, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть человека [52].

В указанном примере умысла на причинение смерти у перечисленных лиц не было. Однако, допущенные нарушения правил безопасности на промышленном предприятии, привели к последствиям в виде смерти человека. Данные последствия отражены в общей части УК РК. Так, уголовное правонарушение, совершенное по небрежности, когда лица, не предвидели наступление общественно опасных последствий, в виде смерти ученика гр., А. вследствие не достаточного контроля и не качественной проверки, и исправности ленточного контейнера, хотя при должной внимательности и предусмотрительности, могли предвидеть такого рода последствия [11].

Факультативные признаки субъективной стороны не влияют на квалификацию уголовных правонарушений, совершенных по неосторожности, в том числе, когда они направлены на техногенную безопасность. При этом их наличие необходимо учитывать при назначении наказания, которые будут способствовать социальной справедливости.

Факультативный признак субъективной стороны уголовного правонарушения – мотив. Многими авторами отрицают его значение в неосторожной форме вины, при этом считают правильным указывать на мотив поведения лица, которое сопутствовало к совершению уголовного правонарушения [53, с.48]. Таким образом, установление подобного мотива в неосторожных уголовных правонарушениях позволяет определить достаточно широкий перечень причин преступного деяния, особенности поведения личности как правонарушителя, и применить индивидуальный характер уголовной ответственности и избрать меру уголовного наказания. Мотивы в уголовных правонарушениях техногенного характера различны: могут характеризоваться от

положительно-социального до антиобщественного. Но могут быть и другие социально-нейтральные мотивы: стремление к повышению уровня производительности труда, увеличение скорости выполнения поставленных производственных задач, облегчить условия труда другим и подчиненным работникам, которые носят производственный характер. Но может и быть мотив личностного характера, выражающийся в лени, трусливости, карьеризме, забывчивости или любопытстве.

В рассматриваемых уголовных правонарушениях техногенного характера может присутствовать цель преступного деяния. При самонадеянности, последствия не охватываются целью, ведь лицо считает, что они не наступят или по своей самонадеянности и легкомыслию полагает предотвратить последствия. Совершенные по небрежности преступные деяния оцениваются целью в поведении лица нарушившего требования в сфере техногенной безопасности.

Пенчуков Е.В., считает: «Мотив и цель в большинстве таких составов на квалификацию не влияют, выполняя лишь вспомогательную роль при определении объема и степени вины и поэтому учитываются только при назначении наказания» [54, с.14]. С такой точкой зрения мы согласны.

Неосторожные уголовные правонарушения, также включают в себя эмоциональную составляющую действий, совершенных человеком. В определенных случаях именно эмоциональный фон может привести к неустойчивому поведению человека, тем самым вылиться в причинение вреда общественным отношениям с неосторожной формой вины. Иными словами, эмоциональное состояние оказывает на человека, способность выполнять свои профессиональные функции. Эмоциональное напряжение может вызвать помутнение сознания, и как следствие в ошибочно принятых решениях при выполнении своих функциональных обязанностей.

Субъект уголовного правонарушения техногенного характера обладает обязательным специальным признаком. Первым признаком определяющий субъект, как специальный – это нормативная основа, которая позволяет осуществления деятельности в сфере техногенной безопасности.

По этому поводу М.С. Гринберг обозначил, что только такого рода лица могут воздействовать на общественные отношения, а для остальных лиц данная возможность «закрыта» [55, с.121]. Основываясь на его обобщении, можно далее охарактеризовать лиц, которые не находятся в данной системе отношений и не могут быть включены как субъекты уголовного правонарушения техногенного характера. Исходя из вышеизложенного лицо, которое нарушило правила безопасности на техногенных объектах, и оно не связано трудовыми отношениями с предприятием или не в его компетенции находится выполнение этих работ, но повлекшие тяжкие последствия, то в дальнейшем оно будет квалифицироваться как субъект, совершивший уголовное правонарушение против личности или собственности. Еще одним специфическим признаком является дополнительные особенности лица, совершившего уголовное правонарушение техногенного

характера. Под дополнительными или специальными особенностями понимаются: физическое и психологическое состояние здоровья; уровень его профессиональной и специальной подготовки; пригодность его для выполнения поставленных производственных задач. Подобные суждения встречаются у В.В. Устименко, который указывает, что конкретный тип общественных отношений формирует соответствующий ему субъект [56, с.104].

Субъектами уголовного правонарушения являются мужчины 85% и 15% женщин, связано это с выполнением сложных физических работ либо управлением воздушных, или железнодорожных транспортных средств.

Таким образом, субъект уголовного правонарушения техногенного характера всегда обладает признаками специального субъекта.

Анализ УК РК показывает усиливающуюся тенденцию увеличения числа бланкетных норм, т.е. норм, связанных со специальными правилами других отраслей права. Наличие вышеуказанных многочисленных отсылочных норм от диспозиции УК РК к нормам гражданского, трудового законодательства определенным образом усложняет правоприменение.

Тем не менее, по мнению Н.Ф. Кузнецовой «... это процесс объективный, обусловленный негативными сторонами технического прогресса – умножением источников повышенной опасности, загрязнением окружающей природной среды и т.д. Поэтому при кодификации Особенной части стояла задача: не утратить специфику общественной опасности преступлений смежными отраслями права. С этой целью следовало четко выделить объективные криминально образующие признаки, ... причинение крупного материального вреда, низменные мотивы и цели, злоупотребление служебным положением, групповое совершение деяния. В тех немногих нормах, где этого не сделано, обязательно возникнут сложности в правоприменительной практике по разграничению преступлений и непреступных правонарушений, либо норма изначально окажется неприменяемой - мертворожденной» [57, с.13].

Но в уголовно-правовой норме, на наш взгляд, трудно совместить двуединую задачу, сделать ее компактной, действенной и, одновременно, универсальной. Этот факт признают А.П. Коротков, О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, И.А. Попов, В.И. Сергеев [58, с.5] и Н.Ф. Кузнецова. Она считает, что «...большая «бланкетизация» УК требует обширного, постоянно обновляемого приложения к Кодексу в виде нормативных актов, регулирующих специальные вопросы» [57, с.13].

Но «нормативные акты» в виде приложений к Уголовному закону и отличаются в переходный период рыночной экономики своеобразной противоречивостью, нестабильностью, невысоким уровнем правовой культуры и законодательной техники.

Это объясняется объективными причинами. Поспешность законодателя охватить правовым регулированием наибольшее число общественных отношений и к тому же без технических обоснований. Также законодатель не успевает

охватить правовым регулированием бурно развивающиеся технический прогресс, принимающие такие формы, которые не предвидел и не мог предвидеть законодатель.

На основании вышеизложенного констатируем следующее.

Необходимо определить понятие чрезвычайных происшествий техногенного характера как объекта права. Путем метода логической семантики уточнено понятие чрезвычайные происшествия техногенного характера. Выделение такого интенционального свойства чрезвычайных происшествий как юридический фактор, порождающий отношения между субъектами на основе предписанных законодательных норм, предусматривающие уголовную, административную и гражданскую ответственность позволил отнести данную категорию к уголовно-релевантной. Уточнение содержания понятия «чрезвычайные происшествия техногенного характера» как правовой категории в отличие от существующих интерпретаций его содержания, анализируемые в исследовании, формирует основания для отражения данной категории в таких законодательных актах РК как Уголовный кодекс, Гражданский кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и других.

Такой подход будет способствовать формированию опорных, базовых пунктов юридической науки и практики, обобщению ее понятийного аппарата. Позволит отграничить класс рассматриваемых объектов в рамках правонарушений техногенной безопасности и, следовательно, сформировать границы применения вводимого понятия – криминальное и административное расследование техногенных происшествий.

1.2 Криминологическая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера

Одной из важнейших задач, которая стоит перед государством, является охрана жизни, здоровья человека и окружающей природной среды. Данные ценности могут быть затронуты при нарушении общественной и в том числе техногенной безопасности. При этом они гарантированы не только Конституцией РК и иным национальным законодательством, но и международными нормативно-правовыми актами, регулирующими общественные отношения в сфере техногенной безопасности.

Чрезвычайные ситуации техногенного характера являются серьезной опасностью нарушения нормальной жизнедеятельности общества. Причинами возникновения являются современные технологические процессы, которые в силу различных обстоятельств сопровождаются взрывами, пожарами, разрушениями, химическим и радиационным загрязнением окружающей природной среды.

В виде примера можно упомянуть аварию на Чернобыльской АЭС, как наиболее масштабное техногенное событие, произошедшие в апреле 1986 года. Для СССР это послужило импульсом по всестороннему рассмотрению проблемы в

области обеспечения безопасности на объектах повышенной опасности. Помимо этого, в целях предупреждения подобных чрезвычайных ситуаций, началось формирование частной криминалистической методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.

В мировом научном криминалистическом сообществе начало свой путь по проблемам частных криминалистических методик досудебного расследования данных видов уголовных правонарушений началось достаточно давно, раньше, чем в СССР.

Так, взрыв на предприятии пестицидов 1976 года в Италии послужил источником создания Европейской директивы по опасности возникновения крупных аварий в отдельных отраслях промышленности 1982 года. Утечка метилизоцианата в г. Бхопале Индия послужила ориентиром для формирования Конвенции по предупреждению крупных промышленных аварий и Рекомендаций по предупреждению крупных промышленных аварий. Это первые международные нормативные акты, раскрывающие порядок специального и досудебного расследования фактов техногенных аварий и катастроф.

В ч.2 ст.24 Конституции Республики Казахстан закреплён основополагающий принцип, затрагивающий условия труда, которые осуществляются согласно требованиям безопасности.

Однако большое количество хозяйствующих субъектов, авиа- и железнодорожного транспорта, инфраструктура и пути сообщения подверглись резкому сокращению финансирования, что сказалось на слабом материально-техническом оснащении и создало основание для наступления масштабных опасностей, угрожающих охране труда и техногенной безопасности. Дополнительным источником угрозы, как субъективного характера, является правовой нигилизм, безответственное поведение рядовых сотрудников и некомпетентное отношение должностных лиц и руководителей в вопросах техногенной безопасности. На сегодняшний день последствия данного отношения выражаются в гибели людей, наступления крупного материального ущерба и непоправимом уроне окружающей среде.

Судебная практика рассмотрения уголовных дел судом 1-ой инстанции по происшествиям техногенного характера демонстрирует такую картину. Так, за последние пять лет с 2015 по 2020 год было рассмотрено по ст.277 УК РК «Нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ» 30 уголовных дел, по которым был вынесен обвинительный приговор. Были рассмотрены лишь по одному уголовному делу по ст.278 УК РК «Недоброкачественное строительство», по ст.279 УК РК «Нарушение правил или требований нормативов в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности» и ст.285 УК РК «Нарушение правил обращения с радиоактивными веществами, радиоактивными отходами, ядерными материалами» [52].

Анализ следственной практики демонстрирует большое количество

уголовных дел, которые прекращаются на стадии досудебного расследования по реабилитирующим основаниям за отсутствием признаков состава уголовного правонарушения техногенного характера. Поэтому позволим сделать такое предположение о том, что у следователей нет в арсенале наработанной методики досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений. В том числе отсутствуют практические навыки и материально-технические средства для проведения следственных и негласных следственных действий, связанных с досудебным расследованием техногенных аварий и катастроф. Эти объективные обстоятельства препятствуют установлению причин и условий, способствующие совершению техногенных уголовных правонарушений. На это обращает внимание и Трудовой кодекс РК, который предполагает тяжкие последствия от уголовного правонарушения, наступившие вследствие нарушения предписаний требований по обеспечению охраны труда [59].

В связи с этим следует, что на первоначальном этапе досудебного расследования подлежат установлению причины происшествия, поскольку, именно выявление причин позволяет определить личность виновного и степень его вины.

В свою очередь, причины происшествия могут быть подразделены на два вида:

- непосредственная причина происшествия – это сам взрыв, пожар, обрушение, стихийное явление и др., которые явились источником причинения материального ущерба, физического вреда или смерти потерпевших;

- опосредованная причина – это нарушение технологического процесса или правил техники безопасности, обусловленное действиями или бездействием конкретных лиц, или то, что привело к чрезвычайному происшествию, в результате чего оно стало возможным [60, с.482].

При установлении причин технологического происшествия реализуются следственные и негласные следственные действия, содержание которых определяют криминалистические тактические приемы. Одним из важнейших является криминалистический методологический принцип обратного причинного следования, то есть, следование от сведений о последствиях к сведениям о причинах последствий, то есть от фактов - следствий к фактам - причинам. Данный процесс заключается в последовательном решении задач, включая установление механизма происшествия, места и времени, непосредственной и опосредованной причин события.

Данный принцип реализуется в следующем:

- устанавливается непосредственная причина или источник исследуемого события;

- выявляется опосредованная причина события - какие действия либо бездействие конкретных лиц привело к реализации непосредственной причины, способствовало ее реализации;

- устанавливаются виновные лица, определяется мотив действий или

бездействия и другие обстоятельств по делу.

Причиной чрезвычайного происшествия техногенного характера могут выступать различные по своей мотивационной сути правонарушения либо причины некриминального характера. Так, техногенную катастрофу могут вызвать природные условия, технологические причины, человеческий фактор. Например, в 2011 году на АЭС «Фукусима-1» в Японии, были рассчитаны все возможные варианты по обеспечению безопасности, в том числе влияние стихийных бедствий. АЭС выдержала воздействие сейсмических толчков, однако возникшие волны цунами повлияли на техногенное происшествие, которые нанесли критическое повреждение важному оборудованию.

Проведенное расследование выявило, что разрушения техногенного объекта можно было предотвратить. В аварийной инструкции не был предусмотрен порядок действия в условиях полного обесточивания. Таким образом, персоналу пришлось действовать исходя из собственного понимания сложившейся ситуации [61, с.93,108-110]. Парламентская комиссия указывает, что ТЕРСО не была готова к аварии такого масштаба. В последующем, ТЕРСО признала, что «оценка цунами, оказалась не удовлетворительной» [62, с.446].

А.В. Лопатин считает, что «...человеческий фактор, присутствует практически в любой техногенной ситуации» [63].

На наш взгляд не вызывает сомнений, что распознать природу расследуемого происшествия необходимо на самом начальном этапе расследования и его дальнейшего определения как отнесения к криминальным либо некриминальным происшествием. Выявление опосредованной причины произошедшего имеет существенное значение, поскольку без нее могла не реализоваться непосредственная.

Опосредованная причина выявляется путем производства ряда следственных действий. Например, это осмотр места происшествия, допрос потерпевших и свидетелей, которые были очевидцами криминальной техногенной аварии или события. В том числе можно на первоначальном этапе расследования осуществить производство судебных экспертиз, выемка технологических, технических и иных документов, их исследование.

В свою очередь структура причин наступления последствий уголовных правонарушений техногенного характера, включает в себя: нарушения организационного характера в виде нарушений требований техники безопасности, слабая организация работ на производстве, низкий уровень трудовой дисциплины, пробелы в обучение работников по техники безопасности при работе с техногенными источниками повышенной опасности. Подобные нарушения организационного характера составляют более 60%. Остальные 40% причин наступления последствий уголовных правонарушений техногенного характера зависят от различных вредных факторов производственной деятельности, в основном связаны с недостаточным или низким уровнем технологий производства.

Факторы, влияющие на возникновение причин наступления последствий от противоправных действий техногенного характера, в свою очередь можно подразделить на объективные и субъективные. К первой категории относятся организационные и технические факторы, а ко второй – психофизиологические.

Количество причин наступивших последствий в результате уголовного правонарушения техногенного характера, достаточно широк, и нами предпринимается попытка обозначить основные, которые, согласно судебной практике, встречаются наиболее часто:

- несовершенное состояние технических средств на производстве, в виде применения устаревшего или несоответствующего нормативным требованиям оборудования, механизма, инструмента, транспортного средства и т.д.;
- нарушение правил безопасности по эксплуатации оборудования, механизмов, инструмента, транспортной инфраструктуры предприятия и др.;
- эксплуатация технически неисправного оборудования, механизма, инструмента и др.;
- проведение работ при неисправных защитных, предохранительных, контрольно-измерительных устройствах, и иных приборов безопасности;
- нарушения трудовой дисциплины и техники безопасности на производстве;
- несоблюдение, некачественная разработка или отсутствие проектной документации;
- аварийное техническое состояние зданий и сооружений;
- несоблюдение требований условий содержания рабочих мест;
- допуск к работе без проведения инструктажа и обучения по технике безопасности на техногенных объектах;
- недобросовестное выполнение руководителями и должностными лицами обязанностей по обеспечению безопасности;
- неисправность, отказ от применения или отсутствие средств индивидуальной защиты;
- неэффективная работа или отсутствие средств коллективной защиты;
- осуществление трудовой деятельности в наркотическом, токсическом отравлении или в алкогольном опьянении;
- работники не соответствуют необходимым психофизиологическим характеристикам или общему состоянию здоровья;
- противоправные деяния со стороны иных лиц;
- нарушение правил пожарной безопасности и иных нормативных правовых актов в сфере техногенной безопасности.

В ряде организаций присутствует небрежное отношение со стороны руководителей, которые в силу своих обязанностей, должны заниматься нейтрализацией техногенных и личностных факторов, которые могут привести к увеличению последствий в виде вреда здоровью или смерти человека.

Слабый уровень правовых знаний и не в достаточной степени ответственное

отношение со стороны руководителей и лиц, занимающих определенные должности, по вопросам, связанных с охраной труда. Это является важной причиной нарушения правил труда граждан. В таких случаях, руководители не всегда углубляются в предъявляемые требования по охране труда, и в целом уклоняются от их соблюдения в процессе осуществления своей профессиональной деятельности.

Исходя из всего вышеизложенного причинами наступления последствий, вызванных уголовными правонарушениями в сфере техногенной безопасности, являются: нарушения руководителями действующего законодательства и промышленного стандарта в производственной сфере, в числе которых можно выделить следующие:

- несоблюдение руководителем взятых на себя обязательств, закрепленных в ч.2 ст. 182 Трудового кодекса Республики Казахстан [59];

- несоблюдение правил обеспечения промышленной безопасности для опасных производственных объектов [64];

- нарушение правил и сроков проведения обучения, инструктирования и проверок знаний по вопросам безопасности и охраны труда работников, руководителей и лиц, ответственных за обеспечение безопасности и охраны труда [65];

- нарушение правил обязательной периодической аттестации производственных объектов по условиям труда [59].

Безусловно, это лишь незначительная часть нарушений в области техногенной безопасности. Постоянное выполнение данных правил поведения, сформулированных десятилетиями, будет способствовать снижению количества уголовных правонарушений техногенного характера. В связи с этим криминологическая характеристика необходима для последующего совершенствования мер предупреждения уголовных правонарушений в сфере техногенной безопасности.

Слабая реализация ведомственно-контролирующими органами своих функций привело к таким последствиям, как увеличение травматизма, причинивший тяжкий вред здоровью и наступления смерти, связано это с тем что данные контрольные органы не оперативно и не в полной мере реагируют на ситуации, связанные с нарушением нормативно-правовых актов в промышленной сфере.

Все вышеизложенное дает нам плюс, позволяющий обобщить судебную практику на основе возникших техногенных происшествий, дает основание нам сделать вывод, что со стороны государственной власти, в лице местных исполнительных органов не эффективно реализуется данные им государством полномочия, для охраны и обеспечения безопасности труда.

Исследование, проведенное в данном подразделе, позволило нам сделать следующие выводы.

Так, криминологическая характеристика, как важный элемент

криминалистической характеристики уголовных правонарушений данной группы, позволит следственным подразделениям полиции выбрать оптимальный тактический прием по производству следственного или негласного следственного действия. Таким образом, криминологическая характеристика техногенных уголовных правонарушений в контексте обуславливающих факторов, определит в дальнейшем особенности организации тактики и методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.

2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТЕРНЫХ СТ.СТ. 276-281 УК РК

2.1 Понятие, содержание и структура криминалистической характеристики уголовных правонарушений техногенного характера

Успешное раскрытие любого уголовного правонарушения в немалой степени зависит от творческого подхода к его досудебному расследованию, который напрямую связан с мыслительной деятельностью следователей и работников оперативно-розыскных служб.

Если рассматривать процесс мышления как внутреннюю и познавательную деятельность индивида, направленную на решение строго определенных задач, целенаправленную обработку информации, то станет совершенно очевидным огромное значение познавательной деятельности следователя и других участников досудебного расследования, поскольку они имеют дело с уголовным правонарушением, т.е. событиями, имевшими место в прошлом. Именно поэтому в процессе расследования широко используются такие категории формальной логики, как анализ и синтез, аналогия и обобщение и особенно метод абстракции. На методе абстракции, например, основаны такие криминалистические категории как криминалистическая диагностика и прогнозирование, теория криминалистической версии и криминалистическая характеристика уголовного правонарушения.

Использование положений указанных научно-криминалистических категорий направлено именно на творческое решение основных задач расследования, что позволит поставить практику расследования уголовных правонарушений на научную основу. Объективно оценить сущность, совершенного преступного деяния следователь и оперативный работник может только при определенных условиях. Имея представление о типичных криминалистически значимых чертах преступности в промышленной деятельности, они смогут целенаправленно выявить необходимую для этого криминалистически значимую информацию о конкретном уголовном правонарушении. В дальнейшем они сопоставляют ее с криминалистической характеристикой соответствующего вида уголовного правонарушения, используя научные знания о криминалистические характеристики уголовных правонарушений техногенного характера.

Природа понятия учения о криминалистические характеристики уголовного правонарушения, как категориального термина науки криминалистики, следует относить с исторической точки зрения к 1927 г., и оно связано с П.И. Люблинским. За основу такой характеристики П.И. Люблинский взял классическую семичленную римскую формулу: что, где, когда, кто, с чьей помощью, почему, каким образом. Из этого отчетливо видно, что под

«криминалистической характеристикой» П.И. Люблинский понимал «характеристику обстоятельств совершения конкретного преступления и конкретное уголовное дело», в соответствии с тем, что она установлена в процессе его расследования, т.е. одну из разновидностей криминалистической характеристики преступлений, существование которой допускает ряд современных авторов [66].

Далее, Л.А. Сергеевым было сформулировано следующее понятие криминалистической характеристики уголовных правонарушений, которое определялось как «... особенности преступлений отдельных видов, имеющих криминалистическое значение, т.е. значение для следственной практики и для разработки научных рекомендаций» [67].

К числу элементов, составляющих содержание криминалистической характеристики, он отнес особенности способов и следов соответствующих видов уголовных правонарушений, обстоятельства, характеризующие участников уголовного правонарушения и их преступные связи, объективную сторону, время, место и обстановку совершения уголовного правонарушения, объект посягательства и пр., особо подчеркнув при этом взаимосвязь указанных факторов [67].

В середине 70-х годов прошлого столетия Р.С. Белкин отметил, что «... ещё до того момента, как впервые был употреблен термин «криминалистическая характеристика», в частных криминалистических методиках упоминались отдельные её элементы, и подчеркивалась их роль для выбора направления и организации расследования. К числу таких элементов относились способ совершения и сокрытия преступления, обстановка совершения преступления: место, время, иные условия, данные о личности вероятного преступника, характер исходной информации» [68, с.310-311].

Позже Р.С. Белкин подчеркнул, что все без исключения авторы [69] признают, что криминалистическая характеристика преступления «... представляет собой абстрактное научное понятие и именно в этом качестве она фигурирует в криминалистической науке» [68, с.317].

Такого же взгляда на природу криминалистической характеристики уголовного правонарушения придерживался и Е.Г. Джакишев. Он ее определил, как «... абстрактное научное понятие, результат научного анализа определенного вида преступной деятельности, обобщения его типичных признаков» [70, с.115]. Эту точку зрения разделял Е.Е. Джакишев, который в 2001г. в своем кандидатском исследовании использовал данный категориальный термин криминалистики «...для уяснения содержания составов налоговых преступлений, так как этим обеспечивается целенаправленность расследования как одна из форм криминалистического исследования» [71, с.13].

Следует заметить, что в последнее время появились критические высказывания относительно научной обоснованности и необходимости разработки криминалистической характеристики преступлений.

Некоторые ведущие ученые-криминалисты ставят под сомнение не только теоретическое, но и практическое значение криминалистической характеристики для деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

В частности, А.Ф. Лубин пишет: «Упадок известной концепции «криминалистическая характеристика преступлений» произошел потому, что исследователи формировали модели преступной деятельности только на методическом и описательном уровне. Методологические заделы, имеющие 20-30 летнюю давность, в значительной степени исчерпали свой потенциал» [72, с.19].

Р.С. Белкин в 2001г. назвал криминалистическую характеристику «фантомом» и заявил, что «...за прошедшие тридцать с лишним лет она не оправдала возлагавшихся на неё надежд и изжила себя».

Однако, ссылаясь на современные вузовские учебники, Р.С. Белкин констатировал, что «...в криминалистической характеристике имеется только один действительно криминалистический элемент – способ совершения и сокрытия преступления и оставляемые им следы. Все остальные элементы содержат данные уголовно-правового и криминологического характера [73, с.222-223]. С этими утверждениями трудно согласиться по причине того, что к формированию этого «фантома» он сам приложил руку и в «Курсе криминалистике» и в учебнике 1999г., вышедшем под его редакцией, охарактеризовал криминалистическую характеристику вида и рода преступлений [74, с.315]. В указанных изданиях и в последней работе Р.С. Белкин конструктивного нового, по замене понятия «криминалистическая характеристика преступления», ничего не предложил.

В этой связи, требуется концептуальный подход и гипотеза к замене понятия «криминалистическая характеристика уголовных правонарушений» и предложение о создании нового подхода моделирования события уголовного правонарушения и процесса досудебного расследования.

В юридической литературе имеются следующие подходы по созданию модели и процесса моделирования при досудебном расследовании уголовных правонарушений. Так, Г.А. Густов [75, с.13], И.М. Лузгин [76, с.9-14], М.Н. Хлынцов [77, с.102-157] и другие, рассматривали два типа моделей – ретроспективную модель совершения уголовного правонарушения и перспективную модель расследования. К основным элементам ретроспективной модели они относили: личность - психологическая характеристика; социальная среда - обстановка совершения уголовного правонарушения; криминальные ситуации, поведение, механизм совершения уголовного правонарушения - как процесс передачи энергии, вещества, информации, типы взаимодействия; способ совершения и сокрытия уголовного правонарушения - пространственно-временные характеристики процесса, орудия уголовного правонарушения, следы уголовного правонарушения. Такое понимание содержания модели совершения уголовного правонарушения соприкасается с другим понятием – «криминалистическая характеристика совершения преступления». В 2000г. В.Е.

Корноухов понятие характеристика объяснял, как «криминалистическое содержательное объяснение преступления» [78, с.258]. Свое суждение он основывал на мнение, предложенное В.А. Образцова.

Так, В.А. Образцов подчеркивал, что «...криминалистическая характеристика отражает типичное и может быть представлена в качестве типовой информационной модели, которая отражает типичные, с необходимостью повторяющиеся признаки определенного класса преступлений. С точки зрения научных исследований прикладной направленности и следственной практики наиболее значимы криминалистические характеристики определенных категорий преступлений. Каждая из таких характеристик представляет собой систематизированное описание и объяснение, следственно и криминалистически значимого комплекса признаков данного объекта (несколько сходных видов, отдельного вида или разновидностей преступления), его связи и отношений, существенных для научного и практического решения проблемы выявления и раскрытия преступлений соответствующей категории» [79, с.38-39]. Кроме того, В.Е. Корноухов, анализируя понятие криминалистическая характеристика преступления, сделал попытку отказаться от данной формулировки и использовать более точное – модель совершения преступления. Она должна отражать вид преступления и её разновидности, функция которых – прогнозирование свойств личности преступника, механизма совершения преступления на основе исходной информации [78, с.260]. Перспективную модель расследования большинство ученых рассматривают как «мысленную модель». Ими являются методики расследования уголовных правонарушений, поскольку они отражают типичный, реальный процесс и задают стратегию расследования через систему правовых и тактических задач.

Эту точку зрения разделяет А.Ф. Аубакиров [80], и поддерживает И.В. Кондратьев, который рассматривал материальное и мысленное моделирование при расследовании преступлений. Он считает, что реконструированные объекты выступают как материальные модели, а мысленная модель, обращена как в прошлое - ретроспективное моделирование, так и в будущее - перспективное моделирование [81, с.22-25].

В вышеизложенном, безусловно, имеются рациональные посылы, но все это требует нового осмысления и теоретического обоснования.

Изложенные соображения могут поставить под сомнение и другие концептуальные положения – систему, задачи, принципы и другой категориальный аппарат, но это тема будущих исследований и дискуссий, которые уже начинают возникать. При этом, естественно, нужно опираться на накопленный научный и практический опыт. В этой связи, мы являемся сторонниками традиционного подхода и взгляда на природу криминалистической характеристики уголовного правонарушения. В качестве аргументации и подтверждения нашей позиции приведем следующие мнения ученых-процессуалистов и ученых-криминалистов.

Так, Б.Х. Толеубекова в своей докторской диссертации изложила классификационные признаки компьютерных преступлений. «Использование общенаучного метода моделирования в криминалистической интерпретации, находящейся во взаимосвязи с сущностью криминалистической методики, - является целью формирования частных криминалистических характеристик отдельных видов компьютерных преступлений и предполагает наличие правовых оснований для такого моделирования. Осуществление моделирования частных криминалистических характеристик отдельных видов данных преступлений предполагает избрание либо построение такой классификации данных преступлений, которая более всего отвечает внутренней структуре и логике национального права, а также социальным, экономическим и политическим особенностям в современном состоянии Казахстана» [82, с.22-28].

А.А. Исаев подчеркнул, что «...криминалистическая характеристика, как типовая модель преступления, выполняет роль сравнительного материала, на основе которого определяются содержание и рамки предмета доказывания.

Следует согласиться с очень важным выводом Джакишева Е.Г. о том, что криминалистический анализ – это метод определения основных обстоятельств. Последний позволяет правильно оценить взаимосвязь и различие криминалистической характеристики и предмета доказывания. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика, являясь самостоятельными системами в структуре методики расследования преступлений, выполняют различную роль. В частности, предмет доказывания в структуре методики характеризуется как содержательный аспект, а криминалистическая характеристика – как инструмент, метод формирования данного содержания. Криминалистическая характеристика как метод анализа процесса расследования позволяет также правильно оценить значение процесса квалификации в рамках методики расследования преступлений» [83, с.18-19].

Г.А. Матусовский описал криминалистическую характеристику экономических преступлений, ее структуру и основные элементы. Он доказывал в своей работе значение и необходимость криминалистической характеристики как формирование методик расследования групп преступлений, на основе юридического и эмпирического анализа преступлений [84, с.51-111,262-392].

Д.У. Балгимбеков поддержал мнение тех ученых Р.С. Белкина, А.Я. Гинзбурга, С.Е. Еркенова, Б.М. Нургалиева, которые указывают на то, что «...существуют только два уровня характеристики преступления – это общая характеристика и типовая характеристика вида или группы. При этом они исключают криминалистическую характеристику конкретного преступления» [85, с.13].

Л.К. Аренова в своем кандидатском исследовании криминалистическую характеристику методики расследования преступлений, совершенных осужденными лицами в местах лишения свободы, рассматривала традиционно как абстрактную, научно-криминалистическую категорию [86].

По мнению В.П. Бахина, с которым мы солидарны, теоретическое значение криминалистической характеристики заключается в том, что «... она является основой формирования частных методик расследования преступлений» [87, с.18].

В.Д. Корма высказал следующее: «Общая криминалистическая характеристика преступлений, связанных с машинами и сооружениями, представляет собой типовой, научно обоснованный информационный продукт. Она позволяет составить представление о сущности, содержании и сходных признаках рассматриваемого класса преступлений, имеющих значение для определения на практике круга обстоятельств, подлежащих установлению, основных направлений, версий, задач, средств и методов поисково-познавательной деятельности следователя при расследовании этих преступлений; ориентируясь на них и данные, отражаемые в криминалистических характеристиках отдельных видов и разновидностей преступлений этой группы, следователь может эффективно реализовать функции распознавания, доказывания, уголовного преследования и предупреждения преступлений» [88, с.67].

В подтверждение вышеизложенному анализу приведем бесспорную позицию А.А. Исаева. В частности, он пишет: «Криминалистическую характеристику Джакишев Е.Г. рассматривал как абстрактное научное понятие, позволяющее моделировать криминальную деятельность преступника и расследуемое событие в целом, и указывает на наличие коррелятивных связей между данной категорией и категорией «следственная версия», отмечая их эвристическое (поисковое) функциональное назначение.

В реальной жизни уголовное правонарушение – это явление, которое состоит из отдельных элементов, связанных между собой и объединенных единой целью. Способ совершения уголовного правонарушения – лишь часть этого явления и поэтому учение о способе совершения уголовного правонарушения может быть частью общего учения о криминалистической характеристике преступления, включающей элементы уголовного правонарушения, связи между ними и закономерности. Описание механизма преступного посягательства также не охватывает полностью уголовное правонарушение как явление общественной жизни. Оно отражает только противоправные действия.

Криминалистическая же характеристика изучает не только противоправные действия, но и иные действия лица, сопряженные с уголовным правонарушением. В результате научного изучения она формируется и обобщается, с использованием всех видов криминалистически значимой информации. К таковым следует относить исходные данные, которые свойственны уголовным правонарушениями техногенного характера изложенных в первой главе. В дальнейшем они образуют складывающуюся следственную ситуацию первоначального и последующего этапа досудебного расследования, т.е. характеризуют процесс раскрытия уголовных правонарушений данной группы и об этом будет изложено в следующем разделе.

Таким образом, одним из основных в криминалистической характеристике

техногенных уголовных правонарушений являются данные изучения оставленных материальных и идеальных следов. Последствия как результат взаимодействия его субъекта с другими лицами, материальными и иными объектами окружающей среды, указывающими на криминалистически значимые признаки уголовного правонарушения, субъекта уголовного правонарушения, различные обстоятельства, в том числе и косвенно связанные с данным деянием, возможно, и не существенные для его квалификации, но важные для раскрытия уголовных правонарушений. При этом процесс формирования элементов, составляющих структуру этой характеристики, исходя из объекта изучения, должен учитывать общую структуру преступной деятельности и характерную для ее соответствующего вида. В то же время эта структура не может не согласовываться в определенной степени с уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и криминологическими направлениями поиска соответствующей информации о преступлении. И это справедливо было отмечено казахстанскими учеными Г.А. Мозговых [89], К.В. Ким и Л.К. Ареновой [86].

Так, уголовно-правовая характеристика уголовного правонарушения включает в себя признаки, характеризующие деяние в виде действие или бездействие как общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое, отражая особенности, отличающие один состав уголовного правонарушения от других, предусмотренных уголовным законом, рассмотренные в первой главе.

Криминологическая характеристика уголовных правонарушений содержит его описание с точки зрения типичного механизма преступного поведения, отражающего взаимодействие внешних факторов среды и внутренних психических состояний и процессов, обуславливающих это преступное поведение.

В основе уголовно-процессуальной характеристики уголовных правонарушений лежит предмет доказывания. В теории уголовно-процессуального права это положение рассматривали С.Ф. Бычкова, А.Я. Гинзбург [90], К.Ж. Капсалямов [91], М.Ч. Когамов [92], Б.Х. Толеубекова [93] и другие. В предмет доказывания они относят типичный перечень обстоятельств совершения уголовного правонарушения, выяснение которого в соответствии с реальной действительностью способствует полному и всестороннему установлению объективной истины по расследуемому делу. Поэтому, мы также рассматриваем криминалистическую характеристику преступлений в сфере промышленных объектов повышенной опасности как важную и составную часть методики досудебного расследования, и должна ориентировать следователя и оперативного работника на использование в процессе доказывания, в первую очередь, материальных источников информации и широкое привлечение специальных знаний.

Однако в ряде диссертационных исследований казахстанских ученых предприняты попытки подмены криминалистической характеристики преступления, криминалистическим анализом [94]. Против этого активно выступал Е.Г. Джакишев, который характеризовал криминалистическую формулу

как усеченную модель криминалистической характеристики преступления [95, с.568-573].

В юридической литературе криминалистическая характеристика как информационная модель события уголовного правонарушения определенного вида предполагает, по мнению И.М. Лузгина, и различные уровни информационной насыщенности, т.е. сосредоточение внимания на тех типичных признаках (элементах), которые характерны, например, для отдельного вида преступления [96, с.25-30]. Так, среди других элементов видовой криминалистической характеристики уголовных правонарушений сегодня ученые выделяют:

- структуру и функции отрасли производства (организации);
- мотивы и цели направленности преступного поведения [97];
- механизм образования и локализация следов преступления [98].

Представляется, что идеи многих ученых-криминалистов о многообразии содержания криминалистической характеристики, высказанные 15-20 лет назад, подтверждаются сегодня, когда многообразие видов уголовных правонарушений диктует необходимость более заинтересованно, с позиций интересов практики подойти к анализу этого понятия.

В частности, немаловажное значение для практики досудебного расследования приобретают такие аспекты, как характеристика технических средств, используемых при совершении уголовных правонарушений (И.Ф. Пантелеев [99]), мотив преступления (В.А. Ледащев [100]), механизм преступного деяния, особенности оставляемых им следов (А.Х. Казарина, В.А. Образцов, В.Г. Танасевич [101]). На необходимость учета характера следообразования как элемента криминалистической характеристики преступления в настоящее время указывают Г.М. Меретуков, И.А. Попов [102]. В криминалистической энциклопедии изложена классическая формулировка о структурных элементах криминалистической характеристики преступления. «Это система описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, дающая представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах, об определенной преступной деятельности и имеющая своим назначением обеспечение успешного решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [103, с.105].

На основе научно-обоснованных предложений, применяя синтез и обобщения, мы попробуем определить групповую криминалистическую характеристику уголовных правонарушений в сфере техногенных происшествий, и смоделировать ее основные элементы.

Особенности криминалистической характеристики исследуемой группы уголовных правонарушений, по нашему мнению, в большей степени проявляются в таких ее элементах: 1) характеристике исходной информации об уголовном правонарушении; 2) сведениях о предмете и средствах преступного посягательства;

3) данные о способе совершения уголовного правонарушения, образующем механизм совершения преступления, где подозреваемый учитывает обстановку совершения уголовного правонарушения; 4) данные о типичных личностных особенностях подозреваемого; 5) сведения о личностных особенностях потерпевшего; 6) криминалистическая профилактика уголовных правонарушений.

Вопрос об исходной информации о совершенном уголовном правонарушении относится к одному из важных элементов криминалистической характеристики данной группы уголовных правонарушений. В криминалистической литературе исходную информацию связывают с поводами, которые в соответствии со ст. 180 УПК РК служат решению вопроса о начале досудебного расследования. Принято считать, что все сообщения о совершенных уголовных правонарушениях поступают в дежурную часть территориального подразделения полиции, после чего принимаются все меры с выездом следственно-оперативной группы на место происшествия. В начале сообщение о техногенном происшествии, как правило, поступает от работников дежурной смены предприятия или организации в оперативную часть пожарной службы или чрезвычайного спасения. Уточняется информация об объекте и месте, где произошли взрывы, пожары, обрушения или разрушения технических конструкций, зданий и сооружений и т.д. Поступившее сообщение дежурные подразделения по чрезвычайным ситуациям передают в последующем по каналу связи в территориальный орган полиции и скорую медицинскую помощь. Техническая группа работников предприятия или организации осуществляет на месте техногенного происшествия аварийно-спасательные работы по устранению техногенного взрыва и тяжких последствий. После ликвидации взрыва, тушения пожара, проведения спасательных работ на промышленных техногенных объектах повышенной опасности, дополнительное сообщение вместе с предметами и техническими документами, обнаруженными при осмотре места техногенного происшествия, передаются по подследственности в территориальный орган полиции, управление или департамент национальной безопасности.

Поводом для начала досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера является: материалы специального расследования и факты техногенных аварий и катастроф.

Особенность рассматриваемых категорий уголовных правонарушений заключается в том, что по ним одновременно могут проводиться два вида досудебного расследования, первым из которых является обычное предварительное следствие или дознание, проводимое на основании уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, осуществляется следователем. Вторым и вспомогательным видом досудебного расследования выступает специальное расследование, которое осуществляется комиссией по расследованию аварий, бедствий, катастроф, приведших к возникновению чрезвычайных ситуаций [14].

В комиссию по расследованию аварии и несчастного случая,

произошедшего вследствие аварии на опасном производственном объекте, включаются руководитель организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, представитель местного исполнительного органа и представитель профессиональной аварийно-спасательной службы или формирования [12].

Указанные виды досудебного и специального расследования друг друга не исключают, а, напротив, дополняют друг друга, находясь во взаимодействии, и обладают общими целями и задачами. Специальное расследование может быть поводом для начала досудебного расследования. В дальнейшем эти цели и задачи реализуются в виде построения версии и входят в содержание плана досудебного расследования.

В качестве целей указанных видов расследования можно принести следующие:

- выявление причин, вследствие которых произошло чрезвычайное происшествие техногенного характера;
- определение мер, с помощью которых могут быть устранены наступившие последствия;
- установление материального ущерба;
- планирование мероприятий, нацеленных на предупреждение аналогичных происшествий.

Задачами проводимого досудебного и специального расследования являются:

- установление причин чрезвычайного происшествия техногенного характера, а также условий, способствовавших его возникновению;
- выявление лиц, причастных к чрезвычайному происшествию техногенного характера (как умышленно, так и по неосторожности);
- установление виновных лиц и установление формы их вины.

В рамках расследования члены комиссии имеют право не только на высказывание и обоснование своего мнения о том, какие причины и условия способствовали возникновению чрезвычайного происшествия техногенного характера, но и право на организацию и производство действий, направленных на устранение выявленных причин и условий.

Ряд ученых полагают, что возможность производства специального расследования необходима, поскольку в ходе него может быть получена значимая информация для досудебного расследования, в ходе которого далеко не всегда возможно выяснить все тонкости технического процесса, явившегося причиной техногенной аварии или катастрофы [104, стр. 34].

Сторонники другой точки зрения полагают, что результатом такого расследования, проводимого комиссией, может стать «перекладывание» ответственности на лиц смежных профессий, что обусловлено участием в деятельности такой комиссии членов из разных ведомств, каждый из которых старается «защитить» свое. Например, представители конструкторских бюро

полагают, что причиной происшествия является некачественное строительство либо монтаж здания, оборудования, в то время как строители, напротив, утверждают, что причиной происшествия явилось нарушение правил эксплуатации и текущего надзора за состоянием эксплуатируемого объекта [105, стр. 171].

Мы полагаем, что необходимость осуществления специального расследования все же является целесообразным в силу его специфики и получить мнения различных специалистов, на причины техногенного происшествия, аварии или катастрофы и определить первоначальное заключение или вывод. Однако, в некоторых случаях следователь обладает полномочиями по дополнительному обращению к руководителям предприятия, организации и членам комиссии с предложением о производстве дополнительного исследования каких-либо интересующих его обстоятельств либо за разъяснением некоторых вопросов. Также полагаем, что целесообразно включать в составы комиссий, производящих специальное расследование, представителей, соответствующих территориальных органов исполнительной власти.

Отметим, что в настоящее время в деятельности технических комиссий по специальному расследованию техногенных происшествий существует достаточно большое количество недостатков правового содержания, которые в итоге оказывают неблагоприятное воздействие и на ход и результаты расследования.

Среди них представляется возможным выделить следующие:

- отсутствие должного правового регулирования данного вида деятельности. Так, в настоящее время отсутствуют правила, определяющие порядок формирования таких комиссий и процедуру сбора ими информации о происшествии;

- даже те нормативные предписания, которые имеют место в настоящее время, в недостаточной степени регулируют обязанность ответственных должностных лиц по обеспечению неприкосновенности места происшествия, сохранению и передаче следователю документов, свидетельствующих об обстановке, существующей на объекте до происшествия, о ходе ремонтных и иных работ на объекте, о возможных отклонениях при производстве таких работ, о происходящих штатных и нештатных ситуациях, способных вызвать или обусловить происшествие. Например, это может быть в виде: рабочих журналов, технической документации, показания контрольно-измерительных приборов, аудио- и видеозаписи [106, стр. 58].

Таким образом, можно констатировать, что деятельность специальных комиссий направлена на установление непосредственной причины происшедшего, проверку версий о действиях или бездействии лиц, способствовавших возникновению данного события или усугубивших его последствия. Материалы специального расследования предоставляются следователю и могут расцениваться в качестве уголовно-процессуальных доказательств, подтверждающих вину конкретных лиц в совершении уголовного правонарушения техногенного

характера либо в качестве доказательств, опровергающих их виновность.

По уголовно-процессуальному законодательству доследственная проверка отсутствует. Началом досудебного расследования выступают регистрация материалов специального расследования предприятия или организации и факты техногенной аварии или катастрофы. Данные поводы регистрируются в ЕРДР. Первым неотложным следственным действием будет выступать осмотр места техногенной аварии или катастрофы.

Предметом преступного посягательства, в криминалистическом понимании рассматриваемой группы уголовных правонарушений, является несоблюдение техногенного порядка, обусловленные нарушением стандартных правил по организации и ведению работы на опасных техногенных объектах, по предупреждению возникновения на них аварий и катастроф, соблюдению требований на производстве, в бытовых помещениях предприятия или организации, и подъездная транспортная инфраструктура. Как показывает практика около 70% техногенных аварий и катастроф происходит из-за невыполнения правовых требований норм и правил безопасности и эксплуатации промышленного транспорта предприятия или организации.

К средствам совершения уголовных правонарушений техногенного характера относятся две группы: 1) механизмы и технические средства; 2) вещества – радиоактивные, взрывчатые, ядовитые, легковоспламеняющиеся и др. Они же могут выступать дополнительными средствами при нарушении технических стандартных требований хранения, перевозке и производстве.

Способ совершения уголовного правонарушения занимает особое место в структуре криминалистической характеристики, так как он по своей следовой информативности объединяет четыре элемента:

- предмет и средства преступного посягательства;
- обстоятельства совершения уголовного правонарушения;
- личность субъекта уголовного правонарушения и потерпевшего;
- обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения.

В связи с этим, мы считаем, существует диалектическая взаимосвязь объекта и субъекта, способов совершения уголовного правонарушения, причин и условий совершения уголовного правонарушения.

Как отмечал Б.П. Смагоринский, информация криминалистического характера о способах преступных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений используется, во-первых, в осуществлении профилактических мероприятий по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Во-вторых, для эффективной организации оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе раскрытия преступных посягательств, при выдвижении и проверке версий [107, с.15].

По нашему мнению, знания о способе совершения данной группы

уголовных правонарушений имеет тройное значение, а именно:

- уголовно-правовое;
- уголовно-процессуальное;
- криминалистическое.

Уголовный закон далеко не всегда рассматривает способ совершения уголовного правонарушения как квалифицирующий признак состава уголовного правонарушения, в связи с этим уголовно-правовое понимание значения способа совершения уголовного правонарушения в процессе досудебного расследования не может им исчерпываться.

Уголовно-процессуальное значение способа совершения уголовного правонарушения выражается в содержании предмета доказывания. Способ уголовного правонарушения должен быть установлен и доказан фактическими данными, полученными в результате производства следственных действий с целью установления истины по уголовному делу.

Криминалистическое значение способа совершения уголовного правонарушения определяется его информативностью и детерминированностью, факторами, имеющими значение при расследовании уголовных дел данной группы уголовных правонарушений.

Отличительный признак расследования уголовных правонарушений техногенного характера, заключается в отсутствии предварительной подготовки совершения данного вида уголовных правонарушений.

Исключается возможность заранее определить круг участников, соответственно и распределить роли между ними. Заблаговременно не выбирается и не изучается объект преступного посягательства, не устанавливается время совершения уголовного правонарушения, не осуществляется подготовка средств и орудий для совершения уголовного правонарушения. Если данные факторы были предусмотрены, то такие уголовные правонарушения будут признаваться умышленными, например, диверсия или акт терроризма.

Таким образом, совершенные уголовные правонарушения техногенного характера совершаются внезапно.

Могут выражаться в следующих способах совершения уголовного правонарушения техногенного характера: нарушение правил инструктажа по технике безопасности; надзоре за соблюдением требований техники безопасности на техногенных объектах; нарушение правил использования технического оборудование; нарушение запретительных правил.

Отсутствие исходных данных о способе совершения уголовного правонарушения техногенного характера, приводит к нежеланию у некоторых следователей расследовать данные виды происшествий и характеризуются высоким уровнем латентности.

По нашему мнению, сокрытие уголовного правонарушения как элемент объективной стороны уголовного правонарушения – это деятельность, направленная на противодействие расследованию.

В научной и учебной литературе способы сокрытия уголовного правонарушения группируют следующим образом:

- утаивание или уничтожение информации;
- маскировка или фальсификация информации;
- инсценированные информации в материальных следах или признаках уголовного правонарушения;
- вмешательство в расследование [108]

Механизм совершения уголовного правонарушения, образующий способ совершения уголовных правонарушений техногенного характера отражает динамику преступной деятельности во взаимосвязи и взаимообусловленности всех ее компонентов. Одно из определений о механизме уголовных правонарушений принадлежит А.Н. Васильеву, который понимал его как «...процесс совершения преступления, в том числе его способ и все действия преступника, сопровождающиеся образованием следов материальных и нематериальных, могут быть использованы для раскрытия и расследования преступления» [89, с.63].

Г.А. Мозговых утверждает, что описание механизма преступления должно присутствовать в структуре криминалистической характеристики преступлений, совершаемых умышленно посредством активных действий и, прежде всего, с заранее обдуманном умыслом, реализации которого предшествуют определенные подготовительные действия, и в дальнейшем поможет установить обстоятельства совершения преступления, которые требуют анализа динамика их развития [89, с.64].

Рассматриваемые нами уголовные правонарушения техногенного характера совершаются по неосторожности, соответственно не имеют стадии приготовления, что осложняет определить механизм совершенного уголовного правонарушения техногенного характера. По нашему мнению, механизмами совершенного уголовного правонарушения можно считать внешние и внутренние обстоятельства в силу которых субъект уголовного правонарушения нарушил правила и требования, установленные при осуществление профессиональной деятельности.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что механизм совершения уголовного правонарушения тесно связан с обстановкой промышленного предприятия.

К ним следует относить: здания, сооружения, цеха, подъездные транспортные пути, ангары, склады сырья и готовой продукции. Время обнаружения техногенной аварии и катастрофы может варьироваться: в любое время суток, день недели и периода года. Условия, сопутствующие совершению уголовного техногенного правонарушения, характеризуются халатным отношением к выполнению профессиональных обязанностей работников предприятия или организации, по соблюдению технических стандартов.

В обстановке совершения уголовного правонарушения проявляются отдельные важные личностные черты подозреваемого, и криминалистическая оценка уголовного правонарушения немыслима без учета данных о свойствах

личности его субъекта. В.А. Образцов отмечает, что «...каждое преступление (в том числе в промышленной сфере) представляет собой специфический вид человеческой деятельности» [109, с.8]. Во время досудебного расследования уголовного дела следователь анализирует действия подозреваемого, может сделать определенное суждение, а иногда и определить конкретно, на какие именно объекты он воздействовал и какие следы могли при этом остаться на них. Кроме того, решаются вопросы о личности подозреваемого, выясняется типология последнего, чтобы в дальнейшем избрать соответствующий тактический прием проведения следственного действия и негласного следственного действия оперативно-розыскного характера.

Криминалистика в настоящее время наметила два специфических направления по изучению личности преступника, и данные точки зрения нам импонируют. Первое направление - получение данных о личности неизвестного субъекта преступления, второе - изучение личности задержанного [110, с.44-45]. К личности субъекта уголовного техногенного правонарушения необходимо относить лиц, на которых возложена обязанность по организации соблюдения технических требований на промышленных предприятиях и организациях.

Так, мастер цеха или участка, инженер по технике безопасности, начальники смены и ответственные по обеспечению безопасности на техногенных объектах, на которых возложена обязанность со стороны руководства предприятия или организации на основании письменного приказа и распоряжения. Значит, работник предприятия обладает специальными признаками как субъект уголовного правонарушения. Он осуществляет профессиональную трудовую деятельность на промышленном предприятии с повышенной опасностью. Возраст субъекта уголовного техногенного правонарушения варьируется с 20-ти до 63-ти лет.

Анализ уголовных дел демонстрирует следующее: субъект уголовного правонарушения техногенного характера совершает общественное опасное деяние по неосторожности: в виде преступной самонадеянности или небрежности. Подозреваемый ранее характеризовался положительно и знал законодательство об уголовной ответственности. Полностью признали вину в содеянном только 13%, частично 38%, не признали вину 49%.

Образовательный уровень, следующий: высшее образование, имеют - 54,6%; среднее специальное – 31,8%, среднее образование 13,6. Последний показатель является наследием прошлого, в основном это лица, которые начинали

Существенный элемент в структуре криминалистической характеристики техногенных уголовных правонарушений занимает сведение об особенностях личности потерпевшего.

В юридической литературе жертва преступления рассматривается как «остаточный» элемент понятия [111, с.68]. В юридической науке впервые о криминологическом аспекте жертвы преступления заявил Л.В. Франк. В разработке проблемы принимали активное участие Ю.М. Антонян, В.Н. Кудрявцев, В.Я. Рыбальская, Д.В. Ривман, И.И. Карпец. Виктимологические

аспекты в уголовном процессе и криминалистике отмечали А.М. Ларин, С.А. Шейфер, Р.С. Белкин, Н.А. Селиванов, В.В. Вандышев и другие.

Применительно к анализируемой категории преступлений проблема потерпевшего в работах А.Н. Васильева [112], Е.Г. Джакишева [113], Е.Е. Джакишева [114], С.Е. Каиржановой [115], К.М. Кучукова [116] достаточного криминалистического отражения не нашла.

Считаем необходимым отметить, что в широком смысле жертвой уголовного правонарушения могут быть физические и юридические лица, так как и тем и другим может быть причинен вред уголовно наказуемым деянием. В уголовно-процессуальном смысле потерпевшим может выступать лишь физическое лицо, гражданин. Криминалистически значимая следовая информация от потерпевшего может быть получена путем изучения:

- характера действий потерпевшего в момент совершения уголовного правонарушения, его отношений с субъектом уголовного правонарушения, его поступков по окончании посягательства;

- характера деловых и личных отношений потерпевшего, имевших место до события уголовного правонарушения, с подозреваемым, знакомыми, партнерами, лицами, представляющими для жертвы уголовного правонарушения профессиональный интерес, близкими, родственниками;

- характеристики психологических, социальных, профессиональных особенностей и свойств личности самого потерпевшего.

Полученные данные позволяют полнее охарактеризовать личность подозреваемого, среди которых следует искать субъекта уголовного правонарушения и планировать поисковые мероприятия по розыску важнейших доказательств по делу.

При этом в большинстве случаев здесь в качестве стороны, которой причинен вред, выступает потенциально государство, как абстрактный собирательный образ. При досудебном расследовании уголовного правонарушения техногенного характера в зависимости от масштабности чрезвычайной ситуации техногенного характера потерпевшую сторону могут представлять: граждане, находившиеся в близости к техногенному объекту; работники промышленных предприятий и организаций; представители территориального акимата в лице юрисконсультов по нанесенному вреду территории населенного пункта и инфраструктуре; физическим и юридическим лицам.

Криминалистически значимые типологические данные о личности потерпевшего имеют важное значение для установления психологического контакта с ним при допросе и проведении других следственных действий с его участием. Показания потерпевшего при условии, если он остался жив, являются одним из процессуальных источников получения доказательств. Они имеют ряд общих черт с показаниями свидетелей, но в то же время отличаются от них по своему содержанию. Они исходят от лица, которому причинен физический,

материальный или моральный вред, а также по процессуальной природе, являясь не только источником доказательств, но и средством защиты нарушенных прав и интересов.

Однако, если лицо погибло при техногенном происшествии, то тогда выступают его законные представители, которые при допросе могут пояснить психологическое состояние лица при осуществлении своей трудовой деятельности. Кроме того, знание психологических закономерностей процесса формирования показаний, влияющих на этот процесс субъективных и объективных факторов и их особенностей у потерпевших, изучение их мотивации при даче показаний помогают следователю избрать оптимальные тактические приемы для получения достоверной доказательственной информации.

Проведенное исследование позволило сделать нам соответствующие выводы:

- криминалистическая характеристика данной группы уголовных правонарушений техногенного характера, включает взаимосвязанные и взаимозависимые элементы: исходную информацию, предмет преступного посягательства и используемые средства для достижения преступных целей, способ совершения уголовного правонарушения, который проявляется в механизме и обстановке совершения уголовного правонарушения, местом, личностью субъекта уголовного правонарушения, личностью потерпевшего;

- особенности криминалистической характеристики указанной группы уголовных правонарушений техногенного характера определяются формой вины, совершенное уголовное правонарушение по неосторожности;

- способы совершения уголовного правонарушения техногенного характера: нарушение правил инструктажа по технике безопасности; надзоре за соблюдением требований техники безопасности на техногенных объектах; нарушение правил использования технического оборудование; нарушение запретительных правил;

- к подозреваемому относятся лица, на которых возложена обязанность по организации соблюдения технических требований на промышленных предприятиях и организациях;

- анализ данной группы техногенных уголовных правонарушений позволяет выделить следующую возрастную криминогенную группу это лица от 20-ти до 63-ти лет.

2.2 Криминалистическая классификация объектов техногенного характера

В ходе исследования рассматривалось множество и разнообразных объектов повышенной опасности техногенного характера, которые безусловно требует классификации. Нами предпринимается попытка сформировать многоуровневую классификационную систему, основой которой выступают общие классификации по криминалистически значимым признакам, входящим во все элементы рассматриваемых источников повышенной опасности техногенного характера. В

итоге многоуровневая группировка выдвинутых ранее подсистем, дает возможность определить необходимые виды и разновидность изучаемых явлений, которые имеют значения для уголовного судопроизводства [117, с.188].

Согласно, выводам А.Ю. Головина построение системы соподчиненных криминалистических понятий, будет являться целью научной классификационной деятельности в криминалистике. Таким образом, криминалистическая классификация будет выступать одним из видов криминалистической систематизации [118, с.40].

Множество ученых полагают, что классификация является логической операцией деления объема понятия, с чем мы также соглашаемся. При этом считаем, что задачей криминалистической классификации, как и любой другой, выступает познание разных явлений и объектов целостной системы [119]. Классификация, является важным элементом для исследователя, так как позволяет продуктивной мысли проходить от целого к основополагающим ее частям, и в обратном направлении к целому, что позволяет выявить определенные закономерности, для научного описания и объяснения [120, с.5]. Это позволит определить малоизученные или вовсе не изученные элементы исследуемой системы в криминалистике.

Каждый термин криминалистического понятия должен содержать:

- принадлежность элемента или так называемого соподчиненного понятия к классификационной системе определенного родового понятия;
- индивидуальность элемента, его отличительный признак от других классификационной системы [118, с.101].

В.А. Штофф указывает, что «...выявление различных свойств, событий и других явлений внешнего мира как существенных признаков, на основании которых определенные факты объединяются и сравниваются с другими фактами, противопоставляются им, «... означает использование ранее накопленных теоретических знаний, с помощью которых эта процедура осуществляется» [121, с.115]

Р.С. Белкин, А.И Винберг отметили: «Классификации предметов помогают определить доказательственное значение классифицированных объектов, их роль в системе доказательств, способствуют выяснению отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию, указывают на методы исследования объектов в целях извлечения содержащейся в них информации либо на пути их использования для собирания и исследования доказательств» [122, с.53; 123, с.15].

В.Я. Колодин выделил следующие базисные положения использования классификационных методов в идентификационном исследовании:

1. Специфика классификаций при идентификации определяется задачами установления минимальной группы объектов или объема вещества, позволяющих осуществить переход к единичному материальному объекту.
2. Целесообразна разработка специальных классификаций, приспособленных к задачам идентификации. В основу идентификационных

классификаций могут быть положены только идентификационные признаки и свойства. При построении криминалистических идентификационных классификаций особое значение приобретает требование равномерности распределения классифицируемых объектов.

3. Особенностью идентификационных исследований является использование в целях индивидуализации объектов вспомогательных классификаций, то есть классификаций объектов, сопутствующих основному идентифицируемому объекту (например, при классификации систем огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах - классификации типов патронов).

4. В целях индивидуализации объектов возможно использование классификаций объектов по различным основаниям [124, с.230-232]

Далее он предлагает: «Решение идентификационных задач в ряде случаев для индивидуализации единичных материальных объектов: лиц, животных, предметов, участков местности и других, в судебно-следственной практике предполагает использование естественно-научных и технических классификаций».

Многие понятия в криминалистике отличаются своим сложным определением и проблематичностью. Понятийный аппарат криминалистики учитывает теоретические положения уголовно-правовой и уголовно-процессуальной юридической науки, которые необходимы для формирования частной криминалистической методики досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений.

О.А. Красавчиков предлагает следующую классификацию источников повышенной опасности техногенного характера:

В первую категорию входят физические источники, которые в свою очередь делятся на три вида:

- механические – оборудование промышленных предприятий, транспортные средства, грузоподъемные механизмы и др.;
- электрические – электрическое оборудование высокого напряжения и др.;
- тепловые – котельные, тепловые сети и др.

Ко второй группе относятся физико-химические источники, создающие угрозу радиоактивного воздействия.

Третья группа представлена химическими источниками в виде огнеопасных, взрывчатых и отравляющих вещества.

Четвертую категорию составляют биологические источники – сторожевые собаки, дикие животные, находящиеся у граждан или юридических лиц, а также микроорганизмы [125, с.43-45].

В криминалистике классификация источников повышенной опасности техногенного характера не имеет большого количества перечислений.

Так, В.А. Образцов выдвигает предложение касательно построения общих и частных классификаций уголовных правонарушений, которые характеризуются

отталкиваться собственными признаками деяний, но и учитывающие признаки и их отношение к другим системным образованиям – следственной, оперативно-розыскной и иной деятельности [120, с.98]. Такой подход автора является достаточно эффективным при реализации классификации источников повышенной опасности техногенного характера, так как имеет существенное значение в механизме расследуемого события, а также в механизме слеодообразования.

В результате обобщения расследуемым уголовных правонарушений, связанных с источниками повышенной опасности техногенного характера с использованием положений уголовного, гражданского права, объекты техногенной направленности, можно классифицировать по разным основаниям. Так, к материальным объектам по видам энергии относятся:

а) физические источники повышенной опасности техногенного характера, которые подразделяются на:

1) механические – оборудование промышленных предприятий, транспортные средства, используемые в транспортной инфраструктуре предприятия или организации, грузоподъемные механизмы и др.;

2) электрические – электрическое оборудование высокого напряжения и др.;

3) тепловые – котельные, тепловые сети и др.

4) ионизирующие – ядерные энергетические установки, предприятия ядерного топливного цикла, включая выработку электроэнергии и утилизацию радиоактивных отходов;

5) неионизирующие – линии электропередач, радиолокационные комплексы и станции;

б) химические источники – радиоактивные, ядовитые, огнеопасные, взрывчатые, сильнодействующие и иные оказывающие вред вещества;

в) к химиологическим источникам относятся – паразитирующие микроорганизмы: вирусы, бактерии и др.

К агрегатным состояниям относятся: твердые, жидкие и газообразные. Обратим внимание, на тот факт, что с помощью температуры, давления и других определенных условий агрегатное состояние, может менять свои свойства. Иными словами, как пример, переход из газообразного состояния в жидкое. Такие вещества, как метан, бутан, аммиак, кислород и другие, в целях сжижения используют их охлаждение.

По физике перемещения в пространстве относительно привязанности их к земле, при этом функциональность и потребительские свойства не должны быть утеряны, относят: а) движимые – выступают в роли предмета преступного деяния, элемент места происшествия или как вещественное доказательство; б) недвижимые – место уголовного правонарушения, к данной категории относятся атомные и гидроэлектростанции, шахты, склады огне- и взрывоопасных веществ.

По кратности использования относят: а) однократные – топливо, взрывное устройство; б) многократный – оборудование на промышленном предприятии.

По способу изготовления: а) «заводской» производственным путем; б) кооперативные – произведённые в условиях промышленных предприятий кустарным путем в небольшом количестве, без соблюдения технологий; в) самодельные – зачастую произведенные в домашних условиях, с использованием подручных материалов и инструментов.

По принадлежности к стране-изготовителю относят: а) собственное производство; б) зарубежное производство; в) совместное производство.

Есть по характеру функционального назначения объекта.

По времени воздействия на объект посягательства относят: а) длительное; б) краткосрочное; в) мгновенное.

По механизму совершения уголовного правонарушения относят: а) ненадлежащее; б) неправильное применение источника.

Криминалистическая классификация техногенных объектов имеет значения для теории и практики расследования уголовных правонарушений.

Многообразие и разнообразие источников повышенной опасности техногенного характера, рассматриваются уголовным, гражданским законодательством и иными нормативно-правовыми актами, которые можно разделить на две группы: а) предметы; б) вещества, обладающие как признаками сходства, так и различия.

В первую группу «предмет» входят:

1) Машины, механизмы оборудование и иные технические конструкции.

Классификация опасных техногенных объектов в криминалистике пока еще недостаточно разработаны. В законе «О гражданской защите» закреплено понятие технические устройства, к которому относятся машины, оборудование и иные конструкции. Также в указанном законе содержится разъяснение понятия «опасные технические устройства», которые работают под давлением более 0,07 мега Паскаля или нагрев воды должен превышать 115 градусов Цельсия, и перечислены устройства в виде эскалаторов, фуникулёров, лифтов, используемых на промышленных объектах. Для более детального понимания технического устройство, считаем необходимым, обратиться к источникам, изучающим теории механизмов и машин [12].

И так, под термином машины понимается «техническое устройство, выполняющее преобразование энергии, материалов и информации с целью обеспечения физического и умственного труда человека, повышения его качества и производительности» [126, с.203]. К данному определению добавим, что технические устройства способны полностью или частично заменить человека при выполнении определенных задач.

Виды машин имеют следующее разделение:

1. Энергетические, которые способны преобразовать один вид энергии, в другой:

- двигатели, преобразующие любой вид энергии. Примером выступают двигатели внутреннего сгорания, электродвигатели, гидротурбины и др.;

- генераторы, которые способны преобразовать механическую энергию, в другой вид энергии. Например, электрогенератор.

2. Машины, использующие механическую энергию, связанную с движением объекта материального мира или его преобразованием.

- транспортные – использование механической энергии, в целях пространственных координат объекта, иными словами изменение положения объекта;

- технологические – использование механической энергии, с целью преобразования состояния, формы, размеров и свойств объекта. К такому виду относятся: печи, мельницы, прессы, станки и др [126, с.203].

3. Информационные машины, которые выполняют функцию передачи, преобразования и обработки информации. В качестве примера выступают компьютеры.

- математические, способные преобразовать входную информацию в математическую модель объекта, подлежащего исследованию;

- контрольно-управленческие – преобразование входной (программы) в сигнал управления энергетической и рабочей машиной.

4. Кибернетические машины, появившиеся в связи с использованием контрольно-управленческих машин для управления энергетическими и рабочими машинами, но при этом способны адаптироваться под окружающую среду на основе использования искусственного интеллекта. К такому виду машин относятся роботы, машины-автоматы и др.

В технике также существует машинный агрегат, который выступает в виде технической системы, состоящей из одной или нескольких соединенных последовательно или параллельно машин, предназначенная для выполнения определенных требуемых функций [126, с.203]. В основном агрегаты сочетают в себя двигатель, механизм передач и энергетическая или рабочая машина. Также в большинстве случаев составляющим элементом агрегата выступают контрольно-управляющие или кибернетические машины. Механизм передач в данной системе выступает в роли согласующего звена между двигателем и рабочей или энергетической машиной.

Техническая литература определяет механизм как систему, состоящую из звеньев твердых тел, подвижно связанных путем соприкосновения и движущихся определенным, требуемым образом относительно одного из них, принятого за неподвижное [127, с.8]. Неподвижное звено выступает в виде стойки, корпуса или рамы, а также детали, жестко связанные с ними.

Механизмы имеют следующую классификацию:

По области применения и функционального назначения. К данной группе относятся механизмы кузнечных машин и прессов, компрессоров, насосов и др.

По виду передаточной функции на механизм

- с постоянной передаточной функцией;

- с переменной передаточной функцией.

По виду преобразования движения на механизмы, преобразующие:

- вращательное во вращательное;
- вращательное в поступательное;
- поступательное во вращательное;
- поступательное в поступательное.

По виду движения и расположения звеньев в пространстве: пространственные, плоские, сферические.

По изменяемости структуры механизма: изменяемая, неизменяемая.

По числу подвижностей:

- с одной подвижностью;
- с несколькими подвижностями.

По виду кинематических пар;

- с низшими кинематическими парами;
- с высшими кинематическими парами;
- шарнирные [127, с.8].

По способу передачи и преобразования потока энергии: фрикционные (сцепления); зацеплением; импульсивные; волновые.

По форме, конструктивному исполнению и движению звеньев: рычажные, кулачковые, зубчатые, планетарные, манипуляторы.

Данные определения, понятия и классификации, использованные в теории механизмов и машин, играют важную роль при рассмотрении их в криминалистическом направлении.

Технические устройства, приборы, оборудования и приспособления, не являющиеся при это машинами, имеют одно общее название – аппараты. К источникам повышенной опасности техногенного характера представляется возможность отнести газовые плиты, электроприборы, электроаппараты для сварки и нарезки металлов и прочие. Назначения таких приборов носить производственный характер [127, с.8].

В толковом словаре Ожегова под конструкцией понимается: «Состав и взаимное расположение частей какого-н. построения, сооружения, механизма, а также само такое построение, сооружение, машина с таким устройством» [128].

Согласно Закону РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», от 16 июля 2001 года даны разъяснения, что признается зданием и сооружением.

Здание - искусственное строение, состоящее из несущих и ограждающих конструкций, образующих обязательный наземный замкнутый объем, в зависимости от функционального назначения используемое для проживания или пребывания людей, выполнения производственных процессов, а также размещения и хранения материальных ценностей. Здание может иметь подземную часть.

Сооружение - искусственно созданный объемный, плоскостной или линейный объект (наземный, надводный и (или) подземный, подводный),

имеющий естественные или искусственные пространственные границы и предназначенный для выполнения производственных процессов, размещения и хранения материальных ценностей или временного пребывания (перемещения) людей, грузов, а также размещения (прокладки, проводки) оборудования или коммуникаций. Сооружение также может иметь художественно-эстетическое, декоративно-прикладное либо мемориальное назначение [129].

Классифицируются конструкции на два вида по назначению и материалу.

По назначению бывают:

1. Несущие – те конструкции зданий и сооружений, которые выдерживают силовые нагрузки. Они обеспечивают их устойчивость и прочность, а также позволяют безопасно эксплуатировать постройку. К ним относят: несущие стены, колонны, фундаменты, перекрытия и покрытия и др.

2. Ограждающие – конструкции, которые ограничивают объем здания и разделяют его на отдельные функциональные помещения. Делят на: наружные (защищают от атмосферных воздействий) и внутренние (для обеспечения звукоизоляции и деления внутреннего пространства). К ограждающим конструкциям относят перегородки, самонесущие стены, заполнения проемов и т.д.

По материалу строительные конструкции делят на:

- бетонные и железобетонные;
- металлоконструкции;
- деревянные;
- каменные и армокаменные;
- пластмассовые;
- комплексные (комбинируют несколько видов материалов) [130].

Е.П. Ищенко, В.А. Образцов отметили: «Вещество – это материальная субстанция, которая в своем изначальном или изменённом виде агрегатном состоянии не имеет устойчивой структуры» [131, с.189].

Термин вредное вещество встречается в технической и криминалистической литературе, но трактовка данного термина не однозначна. Вредное вещество, согласно ГОСТ 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности» – это вещество, которое при контакте с организмом человека в случае нарушения требований безопасности может вызывать производственные травмы, профессиональные заболевания или отклонения в состоянии здоровья, обнаруживаемые современными методами как в процессе работы, так и в отдаленные сроки жизни настоящего и последующих поколений» [132].

В криминалистике вредное вещество, как объект материального мира, определяется как не обладающая устойчивая структура и применяющиеся субъектом уголовного правонарушения для противоправного воздействия на объект виновной активности. Определение по данному веществу означает широкий смысл, и предполагаем, что к нему можно отнести и лекарственные

вещества.

Э.Д. Куранова, В.А. Образцов дают определения вредоносным веществам «...вещества, которые становятся опасными для организма вследствие их неправильного хранения, изготовления, транспортировки, дозировки, реализации и других обстоятельств» [133, с.13]. Данное понятие следует отличать от «вредных веществ» - которые изначально опасны для жизни и здоровья человека, окружающей среды.

Юридическая литература выделяет следующие виды вредных веществ:

- 1) Сильнодействующие и ядовитые вещества;
- 2) Наркотические вещества;
- 3) Взрывчатые вещества паро-, газо- и пылевоздушные вещества;
- 4) Радиоактивные вещества;
- 5) Легковоспламеняющиеся и горюче-смазочные вещества.

Из перечисленных видов к рассматриваемым составам уголовных правонарушений относятся: радиоактивные, взрывчатые, паро-, газо- и пылевоздушные, легковоспламеняющиеся и горюче-смазочные вещества.

В нормативно-правовых актах нет определения взрывчатых веществ. За толкованием обратимся к «Словарю основных терминов взрывотехнической экспертизы». Под взрывчатыми веществами понимается «химическое вещество или смесь веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению с выделением большого количества тепла и газообразных продуктов». Близкое по смыслу определение предлагает Ж.Г. Калишева: «Под взрывчатыми веществами следует понимать порох, тротил, нитроглицерин, пироксилин, аммонал и другие химические вещества, и их смеси, обладающие способностью к взрывчатым реакциям...» [134].

Криминалистическая классификация взрывчатых веществ отражены в работах ученых криминалистов Ю.М. Дильдина, И.Д. Моторного, В.А. Ручкина, В.Н. Хрусталева и др. Проведенный анализ этих классификаций, А.А. Беляков отметил, что они «... не отражают всего разнообразия взрывчатых веществ».

Далее он предложил разделять взрывчатые вещества по следующим основным признакам:

1. По способу изготовления: промышленные «заводские», кустарные или самодельные;
2. По химическому составу: индивидуальные химические соединения и взрывчатые смеси;
3. По физическому «агрегатному» состоянию: твердые, жидкие и газообразные;
4. По консистенции: порошкообразные, твердомонолитные, гранулированные, чешуирированные, пластичные, эластичные и пастообразные;
5. По месту изготовления: отечественное и иностранное производство;
6. По назначению: военное и гражданское;

7. По мощности: большой, средний и малой;
8. По способу применения: инициирующие, первичного действия; бризантные, дробящего действия; метательного действия или порох, пиротехнические составы, способны к взрывному превращению;
9. По форме взрывчатого превращения: срабатывающие в режиме горения и в режиме детонации;
10. По чувствительности: чувствительные и нечувствительные [135, с.148-154].

Взрывчатые вещества промышленного характера классифицируются по степени опасности их хранения на пять групп:

1. взрывчатые вещества с содержанием жидких нитроэфиров более 15% нефлегматизированный гексагоген, тетрил;
2. аммиачно-селитренные взрывчатые вещества, тротил и сплавы его с другими нитросоединениями, взрывчатые вещества с содержанием жидких нитроэфиров не выше 15%;
3. пороха дымные и бездымные;
4. детонаторы, пиротехнические замедлители;
5. перфораторные заряды и снаряды с установленными в них взрыватели [136, с.18].

Все перечисленные группы обладают своим уровнем безопасности хранения их на техногенных взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах. Нарушение правил безопасности на данных объектах, предусмотрены ст. 281 УК РК.

Газо- и паровоздушные смеси классифицируются по признаку агрегатного состояния в зависимости от давления и температуры на следующие 4 категории:

1. С критической температурой ниже температуры окружающей среды. К такой категории относятся криогенные вещества – снижение природный газ, содержащий в основном метан, азот, кислород;
2. С критической температурой выше, но точкой кипения ниже, чем в окружающей среде, к ней относятся: сжиженный нефтяной газ, пропан бутан, аммиак, хлор;
3. С критическим давлением выше атмосферного и точкой кипения выше температуры окружающей среды. Так, вещества, находящиеся в обычных условиях и в жидком состоянии. Например, бутан в холодную погоду и этиленоксид в жаркую;
4. Содержащихся при повышенных температурах. Например, водяной пар в котлах, циклогексан и другие жидкости под давлением и при температуре, превышающей их точку кипения при атмосферном давлении [137, с.210-227]

Понятие радиоактивных веществ, содержатся в ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об использовании атомной энергии» под ними понимаются любые материалы природного или техногенного происхождения в любом агрегатном состоянии, содержащие радионуклиды [138].

Радиоактивные вещества подразделяются на естественные и искусственные.

Естественные радиоактивные вещества – это существующие в природе неустойчивые изотопы.

Искусственные радиоактивные вещества получают с помощью ядерных реакций.

Таким образом, вышеуказанная классификация источников повышенной опасности техногенного характера выделяет две группы «предмет» и «вещества». И может быть применена при классификации следов, связанных с функционированием источников повышенной опасности техногенного характера.

Классификации предметов помогают определить доказательственное значение классифицированных объектов, их роль в системе доказательств, способствуют выяснению отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию, указывают на методы исследования объектов в целях извлечения содержащейся в них информации либо на пути их использования для собирания и исследования доказательств.

2.3 Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера

В науке уголовно-процессуального права и в криминалистике нет единого мнения о предмете доказывания или обстоятельствах, подлежащие доказыванию.

Так, П.А. Лупинская считает предмет доказывания в уголовном судопроизводстве «...юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовном и уголовно-процессуальном законе и подлежат установлению посредством доказательств для принятия решений по делу в целом или по отдельным правовым вопросам» [139, с.226]. С таким определением соглашаются многие специалисты в области уголовного права.

С.А. Шейфера, понимает под предметом доказывания «...в самом общем виде следует трактовать как своеобразную программу доказательственной деятельности субъекта доказывания, в ходе которой отсекается все, что лежит за пределами цели уголовно-процессуального познания» [140, с.75].

Е.К. Утебаев предлагает добавить «...исчерпывающий перечень элементов предмета доказывания, ... как самостоятельный элемент частной методики расследования... – обстоятельства, подлежащие установлению, как краткая общая программа расследования» [141].

Таким образом, предмет доказывания образует совокупность обстоятельств, имеющих уголовно-правовой и уголовно-процессуальный смысл, подлежащие обязательному установлению по каждому уголовному делу независимо от их специфики. Законодатель из всех возможных обстоятельств конкретных уголовных правонарушений выделил объективно существующие общие признаки единичных явлений и предметов, сформулировав их как обстоятельства, подлежащие установлению по любому уголовному делу. Данные обстоятельства

содержатся в ст. 113 УПК РК, образуя общее понятие предмета доказывания. Рассматриваемое понятие не предусматривает и не может предусмотреть всего многообразия признаков конкретного уголовного правонарушения, именно поэтому предмет доказывания, как и любое общее понятие охватывает наиболее существенные, родовые признаки отдельного понятия. Если абстрагироваться от конкретных форм преступных проявлений, то возможно отметить, что общее понятие предмета доказывания включает в себя наиболее существенные признаки, которые дают возможность не только восстановить происшедшее в прошлом событие, но и установить уголовно-правовые признаки, характеризующие событие как уголовное правонарушение.

В предмет доказывания, например, по нашему мнению, необходимо включать дополнительно: факты и события, имеющие отношение к проверке и оценке конкретных доказательств; родственные связи; неприязненные и иные взаимоотношения участников процесса; иные факторы, которые имеют факультативные признаки состава техногенного уголовного правонарушения.

Независимо от того, каковы перспективы расследования уголовного дела - направление его в суд с обвинительным актом, постановлением о применении принудительных мер медицинского характера или постановлением о прекращении досудебного расследования - предмет доказывания в уголовном процессе и в криминалистике всегда общий.

Установление фактических обстоятельств конкретного уголовного дела происходит применительно к выяснению обстоятельств, которые перечислены в ст. 113 УПК РК. Расследование отдельного уголовного дела связано с установлением конкретных только ему присущих обстоятельств. Предмет доказывания по каждому делу единичен по своему существу и неповторим, но следует отметить, что данное обстоятельство не отрицает связи конкретного предмета исследования с общим предметом доказывания, поскольку в конкретном уголовном деле находят отражения обстоятельства, характеризующее конкретное уголовное дело [142, с.64]. Здесь следует обращать внимание на тот факт, что для каждого предмета доказывания характерны определенные особенности.

При досудебном расследовании уголовных правонарушений техногенного характера, как и при досудебном расследовании любых других уголовных правонарушений, доказыванию подлежат обстоятельства, указанные в ст. 113 УПК РК. Таковыми являются:

- 1) событие и признаки уголовного наказуемого правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного правонарушения);
- 2) лицо, совершившее уголовное правонарушение, и его виновность в совершении уголовного правонарушения, форма его вины и мотивы, юридическая и фактическая ошибки;
- 3) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;
- 4) обстоятельства: характеризующие личность подозреваемого; исключают преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие

наказание; способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; способствующие совершению уголовного правонарушения [143].

По мнению, М.Ч. Когамова данные нормы, «... формируют программу уголовно-процессуальной деятельности дознавателя, следователя, прокурора, судьи и суда по уголовным делам. То есть указывают на то, на что должна быть направлена деятельность этих должностных лиц при производстве по делу» [144, с.170].

Сравнительный анализ нормам уголовно–процессуального законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации характеризует следующее, что круг обстоятельств, подлежащих установлению, в УПК РК гораздо шире [145].

Интересным видится наличие в УПК РК нормы, посвященной обстоятельствам, устанавливаемым без доказательств, к которым законодатель отнес общеизвестные факты; правильность общепринятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования; обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом; знание лицом закона; знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей; отсутствие специальных подготовки или образования у лица, не представившего в подтверждение их наличия документа и не указавшего учебного заведения или другого учреждения, где оно получило специальную подготовку или образование. Таким образом, применительно к исследуемым нами уголовных правонарушений техногенного характера, обстоятельством, не требующим доказательства, будет являться знание лицом, нарушившим меры безопасности, требований к их соблюдению в силу профессиональных обязанностей.

С нашей точки зрения, обстоятельства, подлежащие установлению, законодателем перечислены в порядке их важности и очередности, в которой они должны быть установлены, ведь в случае, если не было установлено событие уголовного правонарушения, то нет смысла устанавливать виновность лица.

Проанализируем рассматриваемые обстоятельства применительно к уголовным правонарушениям техногенного характера. Так, в первую очередь, следует установить событие уголовного правонарушения, то есть, установить, имело ли вообще место уголовного правонарушения рассматриваемого вида. В связи с этим, надлежит установить причину чрезвычайного происшествия техногенного характера - явилось ли оно природным явлением либо результатом действия человека.

Таким образом, в целях установления события уголовного правонарушения техногенного характера необходимо:

- осуществить сбор данных, характеризующих пространственно – временные параметры, механизм развития и общественно опасные материальные последствия, иные обстоятельства уголовно – релевантного события;
- установить непосредственную причину исследуемого события;
- выявить основную, с правовой точки зрения, причину события – действия

либо бездействие конкретного лица или лиц, которые обусловили возможность реализации непосредственной причины;

- установить личность виновного, мотив и другие исследуемые обстоятельства [31,с.120].

Как мы уже отмечали выше, уголовные правонарушения, связанные с техногенными источниками повышенной опасности, могут иметь место и в силу совершения различных по мотивационной сути уголовные правонарушения, и в силу причин некриминального характера. Данные обстоятельства в целях исключения ошибок при распознавании природы анализируемого происшествия должны быть установлены на самом первом этапе расследования.

Соответственно, если происшествие – результат причин некриминального характера, то в этом случае, так как данное дело занесено в единый реестр досудебного расследования, прекращается за отсутствием состава уголовного правонарушения.

Иная ситуация возникает в случае, когда полученные на первоначальном этапе данные свидетельствуют о том, что произошедшее событие является уголовно-релевантным. В этом случае необходимо определить класс преступных деяний, к которому относится расследуемое событие, поскольку, только таким образом может быть осуществлена верная уголовно – правовая квалификация содеянного и определено необходимое направление досудебного расследования, выбор средств и методов доказывания по уголовному делу.

Поскольку при установлении события уголовного правонарушения в рассматриваемом нами случае требуется, в первую очередь, определить возможную связь происшествия техногенного характера с нарушением правил безопасности, представляется необходимым осуществлять в такой ситуации доказательственное познание по следующей схеме:

- установить нормативную модель проверяемой деятельности о том, какими нормативными документами (законами и подзаконными актами) должно осуществляться регулирование исследуемой по делу деятельности;

- определить фактическую модель расследуемой деятельности на основании:

а) получить данные, которые исходят от ее участников, а также от иных лиц, посвященных в такую деятельность;

б) затребовать и получить данные, содержащиеся в документах объекта, на котором произошла техногенная катастрофа;

в) получить данные, содержащиеся в иных материально фиксированных источниках информации;

- осуществить сравнительный анализ признаков обеих моделей с целью выявления сходств либо различий [31,с.121].

В том случае, когда фактическая и нормативная модели обладают различающимися признаками, данные признаки следует рассматривать в качестве тех или иных нарушений соответствующих положений нормативного характера, которые при определенных условиях влекут наступление уголовной

ответственности [31,с.121].

Аналогичным образом, с помощью подобной схемы производится и установление лиц, виновных в допущенных нарушениях. В этом случае осуществляется сравнение фактических моделей исполнения служебных обязанностей должностного лица и нормативных моделей их функций [146, с.88].

Далее производится установление причин допущенных нарушений и установление причинной связи между установленными действиями (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями, а также иные обстоятельства дела.

Таким образом, среди обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об уголовных правонарушениях техногенного характера, само наличие факта криминального техногенного происшествия. Далее, требуется установить: причины данного происшествия; имели ли место нарушения определенных правил и кем именно; повлекли ли данные нарушения, имевшие место, в виде действия либо бездействия конкретных лиц и наступившие общественно опасные последствия; каков характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением; имеется ли причинно-следственная связь между указанными нарушениями и наступившими последствиями. После того как установлено событие уголовного правонарушения, а также признаки состава конкретного уголовного правонарушения, установлению подлежит вина лица в совершении уголовного правонарушения. Далее необходимо установить, не имеется ли обстоятельства, исключаящие уголовную противоправность деяния, влекущие освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. Помимо этого, устанавливаются обстоятельства, способствующие совершению техногенного уголовного правонарушения, необходимые для реализации предупреждения техногенных уголовных правонарушений.

3 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ТЕХНОГЕННОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.СТ.276-281 УК РК

3.1 Содержание первоначального этапа досудебного расследования

На основании ч.2 ст. 187 УПК РК предварительное следствие по уголовным делам, связанным с техногенным происшествием, предусмотренных ст.ст.277-281 УК, осуществляются следователями органов внутренних дел. Предусмотренное ст.276 УК РК: «Нарушение правил безопасности на объектах использования атомной энергии» предварительное следствие производится органами внутренних дел или национальной безопасности, начавшими досудебное расследование [143]. На основании Послания Президента Республики Казахстан о создании МЧС РК, в редакцию ст. 187 УПК РК законодателю необходимо в ближайшее время внести соответствующие изменения и дополнения, касающиеся вопросов подследственности и их отнесения к следственным аппаратам Республики Казахстан.

Критерием отнесения преступных деяний к техногенным являются объект, метод и способ совершения уголовного правонарушения. Широкий спектр образования следов уголовного правонарушения предполагают, как на начальном, так и на последующем этапе успешное расследование уголовных дел данной категории. Любое досудебное расследование начинается с анализа исходной информации. Исходная информация об отдельных элементах уголовного правонарушения содержится в тех материалах, которые являются поводом (при наличии оснований) для начала досудебного расследования.

Начала досудебного расследования, как важный институт уголовно-процессуального права, совпадает с категориальным аппаратом науки криминалистики, характеризующий начальный и последующий этап расследования. И. Н. Якимов начальный этап расследования характеризовал «...как установление вещественного состава преступления по косвенным доказательствам» [103, с.288-289].

В большинстве случаев сообщение о совершенном уголовном правонарушении, предусмотренном ст. ст. 276-281 УК РК, содержат значительный объем информации. Могут иметь место такие общественно опасные деяния, которые совершались на протяжении длительного времени. Правильная оценка имеющейся информации возможна только на основе глубокого анализа собранных материалов.

Имеются случаи, когда у следователей нет навыков: умения выделить ключевые моменты исходной информации, криминалистически значимые признаки уголовного правонарушения, взаимосвязь между отдельными фактами, определить характер и объем недостающих сведений, которые необходимо

получить или уточнить, конкретизировать. Все это приводит к тому, что в практической деятельности следователи и оперативные работники, особенно на начальном этапе досудебного расследования, проводят следственные действия и негласные следственные действия оперативно-розыскного характера бессистемно, нецеленаправленно, а потому допускают множество ошибок, упускают из виду важнейшие источники доказательственной информации, время и возможности их изъятия и исследования. Серьезные затруднения некоторые следователи испытывают и при необходимости сформулировать общие и частные задачи расследования. Как правило, эти задачи излагались применительно к одной, редко – двум следственным версиям и ограничивались общими рассуждениями о необходимости установить место, время, способ совершения данной группы уголовного правонарушения; назывались возможные участники уголовного правонарушения. Такой результат является закономерным следствием неумения правильно проанализировать исходную информацию, а также недостаточно глубокого знания системы обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию данных уголовных правонарушений.

Чаще всего следователь при анализе имеющейся информации по делу использует собственный опыт расследования. Однако его личный опыт всегда ограничен только количеством самостоятельно расследованных уголовных правонарушений и личностными качествами следователя. При досудебном расследовании сложных дел, наряду с методами субъективного анализа, необходимо применять методы научного познания. Например, программно-целевой метод, моделирование, факторный анализ, комплексный подход метода аналогий, типичные версии и др. Включение названных методов в систему организации планирования досудебного расследования уголовных правонарушений позволит углубить анализ, устранив в известной мере возможную пристрастность и необъективность следователя, и расследование будет организованным и целенаправленным.

Успешному раскрытию уголовного правонарушения способствует планирование работы и программный подход к разрешению конкретной следственной ситуации, складывающейся по делу. В процессе досудебного расследования, в первую очередь, встают вопросы выбора организационного, процессуального, тактического решения на различных его этапах. Поэтому совершенно обоснованно дифференцируются ситуации досудебного расследования его этапов, тактических операций, следственных действий. Логика познания расследуемого события – соответствует последовательному решению отдельных уголовно-правовых задач, позволяющих выделить этапы досудебного расследования. Выделение типичных ситуаций различных этапов способствует определению тактических операций, характерных для досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера.

Основными задачами первоначального этапа является установление общего характера события и лица, возможно причастного к совершению уголовного

правонарушения; последующего этапа – установление и изобличение лица, совершившего уголовное правонарушение; заключительного этапа – конкретизация, детализация уголовно-правовых обстоятельств. В зависимости от условия досудебного расследования данные задачи могут решаться параллельно и сопровождаться установлением иных обстоятельств. Весь процесс досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, можно разделить на три этапа: первоначальный, последующий, заключительный – которые характерны для досудебной стадии производства по уголовному делу. В том числе, мы полагаем о применении подходов к повышению эффективности криминалистических тактических операций, реализуемых в ходе досудебного расследования происшествий техногенного характера в Республике Казахстан. Для объективизации хода досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера – необходимо задействовать на постоянной основе следственно-оперативную группу.

При решении вопроса о планировании досудебного расследования уголовных правонарушений криминалистика использует исходные данные, необходимые для уменьшения информационной неопределенности (энтропии). В науке они получили определение следственных ситуаций первоначального этапа расследования [147, с.87].

Термин «следственная ситуация» был предложен А.Н. Колесниченко в 1967г. Под «следственной ситуацией» понимается: «порядок расследования преступных деяний, при котором необходимо наличие доказательственной базы и вытекающие из этого задачи по их сбору и проверке» [148]. В том же исследовании им выделяются два элемента реализации принципа индивидуальности досудебного расследования: анализ и оценка следственной ситуации; выбор наиболее эффективной системы приемов досудебного расследования.

В.Е. Корнаухов в 1972г. предлагает иное понятие следственной ситуации, рассматривая её как фактическое объективно повторяемое положение, складывающееся в определенный момент [149, с.93].

В 1973г. В.К. Гавло рассматривает следственную ситуацию, как «...совокупность фактических данных, которые отражают существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений» [150, с.90].

По мнению Л.Я. Драпкина, «следственная ситуация – это динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты действий сторон» [151, с.28].

А.В. Шмонин предполагает, что, следственная ситуация – это сумма значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования [152, с.200-202]

Н.А. Селиванова придерживается иного мнения и считает, что следственная ситуация «выражает обстановку, картину расследования, сложившуюся к определенному моменту, иначе следственную ситуацию можно определить, как сумму значимой для расследования информации, которая принимается во внимание наряду с источниками ее получения» [153, с.138].

В Е.Г. Джакишев в своей докторской диссертации предлагал, что: «...следственная ситуация – это самостоятельный элемент расследования, но не элемент криминалистической характеристики» [113, с.77-78].

С.Т. Джунибеков в 2010 году выразил аналогичное мнение о том, что следственная ситуация – это совокупность сложившихся на определенном этапе расследования обстоятельств и условий, при которых протекает процесс расследования преступления. Он выдвигает такие типичные ситуации:

1) в органы внутренних дел поступили копии материалов актов специального расследования по факту несчастного случая на производстве, для принятия соответствующего решения; 2) в органы внутренних дел поступило сообщение о получении тяжких или средней тяжести вреда здоровью или смерти человека на производстве; 3) органам внутренних дел стало известно о нарушениях правил труда из средств массовой информации [154, с.17-18].

Нужно отметить, что особенные частные методики, к которым, по нашему мнению, относится и анализируемая группа уголовных правонарушений, выделяют наиболее характерные признаки типичных следственных ситуаций. В данном случае это: характерные особенности непосредственного предмета и средств преступного посягательства; свойства личности человека, совершившего уголовное правонарушение; необходимостью доказывания специфических свойств техногенного происшествия с помощью специальных познаний. Эффективность таких методик досудебного расследования зависит от понимания следователем типичности характера события, складывающейся следственной ситуации и логики ее развития по мере осмысления исходной информации и накопления доказательственной базы.

Анализ исходной информации, полученной следователем на месте происшествия, допроса свидетелей и потерпевшего, с учетом достаточно полного представления о криминалистической характеристике уголовного правонарушения, дает возможность определить типичные следственные ситуации как на первоначальном, так и на последующем этапах досудебного расследования по уголовному делу.

Можно согласиться с вышеуказанным мнением Е.Г. Джакишев об образовании самостоятельного элемента расследования уголовных правонарушений, но, по нашему мнению, «следственная ситуация» как термин категориального аппарата науки криминалистики целесообразнее включить в виде отдельного элемента в структуру частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений. Она должна учитывать исходную информацию о криминальной ситуации, которая способна отражать развитие преступной

деятельности соотносительно со средой, в которой она протекает, а также сам процесс досудебного расследования. Досудебное расследование, представляющее собой процесс познания, на уровне практики допускает определенные этапы его осуществления, однако нельзя «притягивать» к нему складывающиеся ситуации. Динамичность реальной следственной ситуации связана с носителями доказательственной и ориентирующей информации на всем протяжении досудебного расследования. Когда такой информации недостаточно, уголовное дело приостанавливается или прекращается, а событие (механизм совершенного уголовного правонарушения) остается. В результате получения субъектом досудебного расследования новой информации о механизме расследуемого уголовного правонарушения и других обстоятельствах, в том числе и субъективного характера, происходит формирование в сознании следователя новой следственной ситуации.

Таким образом, представляя собой тактическую категорию досудебного расследования в системе частной методики, следственная ситуация выступает, на наш взгляд, организующим началом решения задач досудебного раскрытия и расследования уголовного правонарушения [113, с.77-78].

Приступая к досудебному расследованию, следователь должен внимательно изучить имеющиеся в его распоряжении материалы. Следователь может использовать разные, привычные и удобные для него способы анализа информации. Но в любом случае такой анализ должен быть полным и исключаяющим ошибки в оценке имеющихся в материалах дела фактических данных.

Чаще всего следователи допускают три ошибки:

- первая заключается в том, что некоторые, важные для досудебного расследования, сведения остаются при выполнении анализа не замеченными ими;
- вторая сводится к тому, что следователи иногда не умеют извлечь из следственной ситуации ту информацию, которая в материалах дела прямо не указана, но она закономерно вытекает из имеющихся в деле данных;
- третья – неполнота поставленных ими частных задач досудебного расследования, вытекающих из имеющейся информации [142, с.64].

Каждая из этих ошибок сама по себе приводит к неполноте досудебного расследования.

В качестве аргумента нашей позиции приведем мнение А.Я. Гинзбурга и А.Р. Белкина. Следственную ситуацию они рассматривали как «...существующая в данный момент реальность, те условия, в которых действует следователь» [155, с.31]. Поэтому нам импонирует следующая теоретическая посылка, где следственная ситуация всегда связана с преступной деятельностью лица, оставленными материальными и идеальными следами.

Однако имеются другие мнения авторов о понятии следственной ситуации. Так, Р.С. Белкин уголовные правонарушения против общественной безопасности, в том, числе техногенной безопасности, выделяет две типичные следственные

ситуации причина пожара неизвестна и причина пожара известна. При первой наиболее типичные общие версии:

- 1) поджог;
- 2) преступного нарушения технологических правил;
- 3) результат неосторожного обращения с источником повышенной опасности техногенного характера;
- 4) техногенное происшествие природного характера или явления;

В том числе Р.С. Белкин указывает на обстоятельства, когда лицо совершившее уголовное правонарушение – известно, установлен характер противоправного деяния, и когда нет ни каких данных о нем, но имеется информация об уголовном правонарушении [156].

Е.К. Утебаев в 2005г. предложил, добавить типичную следственную ситуацию, когда подозреваемый установлен, но скрылся от органов уголовного преследования [141]. По нашему мнению, подобная типичная ситуация приемлема. Уголовное правонарушение в промышленной сфере по механизму развития очень близка к транспортным уголовным правонарушениям, где присутствует источник повышенной опасности техногенного характера, автомобиль, железнодорожный состав, летательный аппарат гражданской авиации и т.п. Лица, совершившие дорожно-транспортное происшествие во многих случаях скрываются с места происшествия и в отношении их осуществляются негласные следственные действия оперативно-розыскного характера.

Применительно к методике досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений предлагаем следующие типичные следственные ситуации, которые необходимо связывать с личностью подозреваемого как фигуранта по уголовному делу и на основании сформулированного понятия чрезвычайных техногенных происшествий. Таким образом:

1) Подозреваемый известен и чрезвычайное происшествие очевидно в виде техногенной аварии или катастрофы, как опасное деяние, повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления. Подозреваемый остался живым после техногенного происшествия, в последующем задержан или он может скрываться от органов уголовного преследования;

2) Подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данном районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны;

3) Чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами. Например, природными катаклизмами: ударом шаровой молнии, разрушением здания или сооружения вследствие изношенности строительных конструкций,

землетрясение и тому подобное.

При досудебном расследовании преступлений против техногенной безопасности существенное значение имеют криминалистические тактические операции, являющиеся составной частью поисково-познавательной деятельности в стадии досудебного расследования. Результативность тактической операции во многом зависит от соблюдения требований, предъявляемых к данным криминалистическим комплексам: каждая тактическая операция должна быть направлена на: решение конкретной тактической задачи и иметь четко поставленную цель; оптимальное использование сил и средств; планирование во времени, что позволит увязать между собой проведение как ряда тактических операций, так и мероприятий, входящих в комплекс тактической операции; формирование условий для централизации и единого руководства.

Техногенные происшествия являются неожиданными для правоохранительных органов, сотрудники которых сталкиваются с событиями, подлежащие выяснению. Во многих случаях отсутствуют данные о лицах, умышленные или неосторожные действия, которых имеют причинно-следственную связь с происшествием и его последствиями. Досудебное расследование такого рода происшествий усложняется еще и тем, что одновременно ведутся спасательные и ремонтно-восстановительные работы, в которых участвуют силы МЧС РК, КНБ РК, МВД РК, подразделения медицинских спасательных служб. Характеризуются также территориальной масштабностью, подлежащей обследованию для установления фактов. Как правило, в ходе расследования не имеется в достаточном количестве необходимой криминалистической техники и специального оборудования для работы в условиях техногенных аварий и катастроф. Отсутствует должный уровень обеспечения безопасности работы следователей в экстремальных условиях.

Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, развивая дискуссию о содержании первоначального этапа, придерживаются мнения о том, что данный этап должен соответствовать принципам методики досудебного расследования уголовных правонарушений. Обязательным началом является планомерность, обусловленность, зависимость, учет следственной ситуации, оптимальный набор действий, последовательность следственных действий – неотложных, первоначальных и последующих. В целом это создает структуру методики досудебного расследования уголовных правонарушений, которая состоит из блоков и является подвижной, динамичной [157, с.23-26].

М.Ч. Когамов начальный этап расследования определял, как правильную организацию и взаимодействие следователя с органом дознания [158].

По мнению К.В. Ким – это «...комплексный метод предварительного расследования, который представляет собой использование совокупности криминалистических методов расследования по единой программе с целью многостороннего, согласованного и одновременного изучения комплекса источников криминалистической информации как целостного сложно

организованного объекта в процессе доказательственного установления отдельных обстоятельств расследуемого преступления [159, с.20].

Анализируя другие мнения отдельных авторов в юридической литературе, мы определяем данный этап как самостоятельную стадию досудебного расследования, на которой выполняются неотложные следственные и негласные следственные действия, срочные организационные мероприятия, вытекающие из сложившейся ситуации.

Являясь структурным элементом методики досудебного расследования отдельных видов уголовных правонарушений, первоначальный этап представляет собой сложную систему элементов, объединенных в своеобразный блок (модули) криминалистического исследования, разновидностью которого является и само досудебное расследование. Таким образом, следователю территориальных подразделений полиции необходимо выбрать оптимальный алгоритм превентивных действий. Под алгоритмом понимается: «Система вычислений по строго определенным правилам, которая после последовательного их выполнения приводит к решению поставленной задачи» [160, с.31].

Как правило, по факту происшествия, повлекшего наступление общественно опасных последствий, начало досудебного расследования является незамедлительным. Таким образом, началом досудебного расследования, вышеуказанных типичных ситуаций характерные техногенным происшествиям являются регистрация сообщения в ЕРДР и незамедлительным проведением неотложных следственных действий.

По первой следственной ситуации – начало досудебного расследования осуществляется территориальным подразделением полиции. Алгоритм производства следственных действий такой: осмотр места техногенного происшествия; осмотр трупа при их наличии; освидетельствование; осмотр технической документации и её выемка; допрос свидетелей, в дальнейшем необходимо определить причастность к совершенному техногенному уголовному происшествию и процессуальный статус участника по уголовному делу: подозреваемый или потерпевший; опознание; обыск помещения, по обнаружению возможной технологической документации, которая может там скрываться; назначение необходимого комплекса судебных экспертиз: судебная техническая экспертиза и её виды; судебно-медицинская, если на месте техногенного происшествия обнаружен труп и причинен вред здоровью; судебная молекулярно-генетическая экспертиза, назначается в случае отсутствия возможности произвести опознание трупа; судебно-экологическая экспертиза, для установления тяжких последствий нанесенных окружающей среде; судебно-экономическая экспертиза, для установления финансового положения предприятия или организации, могло ли повлиять на несостоятельность содержать оборудование в надлежащем виде; негласные следственные действия, связанные с получением дополнительной информации оперативно-розыскного характера, по поиску лица совершившего противоправное деяние в области нарушения правил техногенной

безопасности.

Первоначальное следственное действие после начала досудебного расследования данного вида уголовного правонарушения начинается с производства осмотра места происшествия. Данное следственное действие имеет огромное доказательственное значение, особенно на первоначальном этапе в условиях дефицита информации о происшествии, именно в ходе осмотра можно получить важные данные об обстоятельствах произошедшего события, выявить его причину.

Р.С. Белкин указывает, что «сначала необходимо осмотреть местность, где находится объект, что позволяет определить границы территории, которая подлежит осмотру, и подходы к ней». Это является основным отличием от осмотров других уголовных правонарушений, так как является «...трудоемким, в тяжелых, а порой опасных условиях, поскольку обычно сопряжен с разборкой и расчисткой остатков, обгоревших и разрушенных строительных конструкций, оборудования, с тщательным просмотром» [161].

Получив сообщение о чрезвычайном происшествии техногенного характера, необходимо, как можно подробнее выяснить место и время, тип техногенного объекта и находящиеся на нем источники повышенной опасности техногенного характера, приблизительное число работников предприятия, организации, уточнить количество пострадавших и что происходит на данный момент на месте происшествия. Полученная информация позволит определить: масштабность чрезвычайного происшествия техногенного характера; решить вопрос о количестве следователей, судебно-медицинских экспертов и других специалистов, необходимых для производства осмотра места происшествия; определить технико-криминалистические и научно-технические средства.

Необходимо понимать, что досудебное расследование техногенных уголовных правонарушений довольно сложный процесс, который имеет как сильные, так и слабые стороны. Это касается уголовно-процессуальных методов и криминалистических приемов, в совокупности с научно-техническими средствами, которые задействуются в ходе осмотра места техногенного происшествия. По нашему мнению, комплексный подход к выявлению причин техногенного происшествия может быть обеспечен путем привлечения к досудебному расследованию специалистов из разных отраслей знаний, которые в ходе осмотра окажут содействие следователю и пояснят структуру и содержание техногенного объекта.

До выезда на место чрезвычайного происшествия следователю необходимо подготовить технические средства, с помощью которых будет производиться фиксация хода и результатов осмотра места техногенного происшествия. Такими средствами являются аудио-, видеоаппаратура и сопутствующие ей дополнительные устройства.

В таких опасных условиях для жизни и здоровья следователя или участников следственной группы, необходимо соблюдать технику безопасности.

Следователь и участвующие в нем лица должны оснащаться защитной одеждой, защитные рукавицы, каски и т.п. Помимо этого, оснаститься датчиками или приборами измерения температуры, радиации и других вредных веществ на осматриваемом участке.

Чрезвычайное происшествие техногенного характера нередко могут сопровождаться затруднениями в поиске и обнаружении вещественных доказательств. Вызвано это значительными разрушениями и большим разбросом частей и обломков конструкций или недоступностью, связанной с риском радиоактивного заражения. В связи с этим на место чрезвычайного происшествия техногенного характера выезд можно осуществить на передвижной криминалистической лаборатории. Передвижная криминалистическая лаборатория должна быть оснащена криминалистическими и биологическими отсеками, в которые необходимо поместить обнаруженные фрагменты. Потом их как образцы для сравнительного исследования необходимо отправить для анализа ДНК и в последующем сформировать из них базу [162].

Помимо вышеизложенного на подготовительном этапе, если будет принято решение о привлечении понятых, то их целесообразно привлечь до выезда на место чрезвычайного происшествия техногенного характера. Подбор понятых может быть затруднительным, так как осмотр чрезвычайного техногенного происшествия в ходе досудебного расследования техногенных аварий или катастроф, как правило, характеризуется значительной продолжительностью по времени, проходит в трудных условиях и сложен в психологическом плане.

По прибытию на место осмотра техногенного происшествия следователь проводит общий обзор совместно со специалистом-работником, связанный с техногенным объектом. Далее следователь определяет пределы осмотра техногенного происшествия и его способ проведения данного следственного действия. Допросить очевидцев, с фиксацией их контактных данных. После определения метода проведения осмотра происшествия следователь к нему приступает. Для техногенных происшествий, связанных с пожарами, взрывами или обрушением конструкции в большинстве случаев характерны следующие методы: концентрический метод – с постепенным передвижением по спирали от периферии к центру источника повышенной опасности техногенного характера или наоборот. Можно применить линейный способ осмотра и передвигаться по линиям от одной границы, принятой за исходную точку, до другой. Определить линию оцепления места техногенного происшествия, и расположение спецтранспорта для вывоза вещественных доказательств, удалить всех посторонних лиц, не задействованных в осмотре. Данное действие позволит не уничтожить имеющуюся следовую информацию. Обратит внимание на погодные условия, если осмотр проводится на открытой местности, так как следы могут быть уничтожены под воздействием природных объективных факторов в виде осадков: туман, дождь, снег. Наладить сотрудничество с органами, выполняющими специфические задачи на месте чрезвычайного техногенного

происшествия: МЧС РК, МВД РК, КНБ РК, Минздравом и др.

Рекомендуется осмотр места чрезвычайного происшествия техногенного характера провести параллельно с членами комиссии уполномоченного органа в сфере промышленной безопасности, так как члены комиссии являются высококвалифицированными специалистами в различных областях, хорошо знают правила поведения на месте происшествия, соблюдают очередность статического и динамического методов осмотра, у них есть наработанные методики выполнения ряда операций.

Если осмотр сопровождается разборкой останков конструкций, то необходимо раскладывать относительно их принадлежности, что бы в последующем не произошла путаница. Осмотр должен охватывать всю площадь техногенного происшествия, ни один участок не должен остаться без внимания, все должно методично подлежать обследованию. Необходимо при осмотре выяснить информацию, какие источники повышенной опасности техногенного характера находились на объекте: оборудование, механизмы, машины, вещества. Вещественные доказательства должны изыматься быть правильно упакованы.

В ходе осмотра техногенного происшествия одной из задач является полное документирование обнаруженных объектов и следов на месте происшествия. Осмотр обязательно сопровождается составлением масштабным планом-схемой, видео- и фотосъемкой в цифровом формате. Фиксация осуществляется с помощью:

- ориентирующей съемки на фоне окружающей местности с неподвижными ориентирами. Фотосъемку необходимо осуществлять с возвышенности в виде ближайших мостов, холмов, крыш зданий, балконов. Также данную съемку можно осуществить с вертолёта, в этом случае необходимо привлечения специалиста в области аэросъемки или с помощью беспилотного летательного аппарата;

- обзорной съемки – производится фотографирование места техногенного происшествия со всеми находящимися на нем предметами. Данную съемку также целесообразно производить как с наземных объектов, так и с воздуха. Этот вид съемки охватывает элементы обстановки, в частности состояние объекта и прилегающих построек, находящихся на местности;

- узловой съемки – фотографирование наиболее важных объектов, имеющих существенное значение для дела. Предметы, исследуемые на месте чрезвычайного происшествия техногенного характера, могут быть габаритными, в связи с этим целесообразно осуществлять съемку как минимум с двух противоположенных точек;

- детальной съемки – фиксируются отдельные фрагменты или объекты, имеющие важное значение. Такого рода съемка предназначена для фиксации крупным планом деталей механизма, вмятин, показания приборов, трещин на корпусе источника повышенной опасности техногенного характера.

Последовательное фотографирование обстановки в дальнейшем расположение фотографий в фототаблицу, позволит представить, как развивались

события.

Целесообразно применить новый метод криминалистического фотографирования в виде компьютерной сферической фотопанарамы. Данный вид фотографии заключается в сочетании цифрового формата и компьютерных 3D технологий. Демонстрация фотографий в трехмерном пространстве позволит: реконструировать обстановку места техногенного происшествия; перемещаться по месту техногенного происшествия; провести детальный осмотр обнаруженных следов.

Наиболее быстрый метод фиксации места техногенного происшествия является видеосъемка. Она сочетает изображение и звуковое сопровождение, что позволяет лучше воспринимать происшедшее. Также положительной стороной является возможность возвращаться к отдельным эпизодам, воспроизводить и останавливать кадр для детального изучения. С помощью стоп-кадра можно изготовить фотографию. Для надлежащего качества видеозаписи, целесообразно привлечь специалиста-оператора.

Основные затруднения при производстве осмотра техногенного происшествия связаны с тем, что зачастую произвести его в первое время невозможно, так как имеется опасность для жизни и здоровья человека, задействованных в осмотре. Например, наличие радиационного облучения, взрыва горюче-смазочных материалов, обрушение остатков конструкций и т.д. Так, по материалам уголовного дела №14632903101077, около 11 часов 14 мая 2014 года на Мукомольно-Комбикормовом заводе в г. Семей в ходе огненных работ в бункере рабочей башни 40-тысячетонного элеватора Л-2*100, произошло воспламенение и взрыв смеси зерновой пыли с воздухом. В результате произошло частичное обрушение конструкции, что являлось основанием отложить следственное действие в виде осмотра места происшествия. Только по истечению суток экспертная комиссия вынесла решение о возможности безопасного проведения осмотра места техногенного происшествия на мукомольном заводе. Схожая ситуация произошла на том же мукомольном заводе в 21 августа 2017 года. На территории элеватора произошел взрыв смеси зерновой пыли с дальнейшим распространением огня [163].

Произведенным анализом по прекращенному уголовному делу, можно предложить следующее тактическое решение из создавшейся противодействующей объективной ситуации. На наш взгляд, необходимо применить при производстве осмотра места происшествия научно-технические средства в виде роботов, дронов, сканеров и т.п. Следственной практике известны случаи попытки применения робота при досудебном расследовании техногенных аварий. Так, в ходе обследования второго реактора аварийной японской АЭС «Фукусима-1» был направлен робот, оснащенный камерами, а также датчиками уровня радиации и температуры, однако он не смог добраться до цели в силу невозможности преодоления обломков, преградивших путь. Модернизированные роботы при повторном осмотре выполнили поставленные задачи.

В настоящее время идет активная разработка робототехнических средств, которые предназначены для:

- выполнения работ в опасных зонах: разведка, взятие проб, земляные работы, демонтаж и разрушение строительных конструкций и промышленного оборудования, транспортирование опасных предметов;

- выполнения работ при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций: осмотр мест аварий, разборка и разрушение поврежденных конструкций, манипуляции с радиоактивными и сильнодействующими ядовитыми веществами, борьба с огнем;

- проведения взрывотехнических работ: поиск, извлечение, транспортирование и обезвреживание или уничтожение взрывоопасных предметов и неразорвавшихся боеприпасов; взрывные работы [164].

О перспективах применения роботов в условиях чрезвычайных ситуаций ведет речь и Д.С. Иванов, отмечая, что диапазон работ, возможных для реализации мобильными роботами по предварительному обследованию конструкций аварийных зданий, достаточно широк. Это может быть, как непосредственное обследование сооружений на предмет явных деформаций, и расстановка датчиков для последующего мониторинга состояния здания. Также робототехнический комплекс может использоваться для проведения работ по ликвидации последствий аварий и разрушений [165].

На информационном сайте «Газета.ru» в хронологии событий, произошедших на Чернобыльской АЭС, установили, что «Эксперты-криминалисты осмотрели с вертолета АЭС и сделали первые цветные фотоснимки. Затем с участием заместителя прокурора области был составлен первый официальный документ — протокол осмотра места происшествия» [166]. В современном мире, применение беспилотных летательных аппаратов, может полностью исключить контакт человека, с зараженной атмосферой.

Использование дронов, квадрокоптеров, мультикоптеров заключается в разведывательной функции. С помощью данных устройств, можно определить границы места техногенного происшествия.

Приведенные научно-технические устройства признаются беспилотными летательными аппаратами, полеты которых регулируются ст.33 Закона Республики Казахстан «Об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельность авиации».

Согласно данному закону в п.66-1 ст.1 под беспилотным летательным аппаратами понимается воздушное судно, выполняющее полет без пилота, экипажа на борту и управляется при полете автоматически, оператором с пункта управления или сочетанием указанных способов. [167]

Уместно привести мнение Е.Н. Бегалиева, который выделяет следующие дефиниции перечисленным выше беспилотным летательным объектам:

- а) дрон (англ. drone - трутень) «беспилотный дистанционно-управляемый летательный аппарат, оснащенный видеозаписывающим устройством»;

б) квадрокоптер (ит. quattro - четыре + copter - лёт) беспилотный дистанционно-управляемый летательный аппарат, оснащенный видеозаписывающим устройством, имеющий четыре мотора и четыре винтовых механизма;

в) мультикоптер (англ. multi - много + copter - лёт) беспилотный дистанционно-управляемый летательный аппарат, оснащенный видеозаписывающим устройством, имеющий пять и более моторов и соответствующее количество винтовых механизмов [168].

С данными определениями мы согласны, но стоит заметить, что есть беспилотные летательные аппараты, которые управляются не дистанционно, а автономно, с помощью программного военного обеспечения, работающие на основе бортовых сенсоров и системах GPS.

Используя в ходе осмотра происшествия беспилотный летательный аппарат необходимо, только дистанционное управление. Так как следовательно самостоятельно может определить наиболее важные объекты исследования в ходе проведения следственного действия.

Е.С. Липка, предлагает «...в случае производства осмотра места происшествия в труднодоступной местности, связанного с опасностью для жизни и здоровья людей, а также при отсутствии навыков у следователя, следователь вправе привлечь к участию сотрудников специальных служб, а также лиц, имеющих навыки работы в труднодоступной местности с использованием специального снаряжения и научно-технических средств обнаружения, фиксации и изъятия» [169, с.18]. Управление данными устройствами в условиях проведения следственного действия в виде осмотра происшествия объекта техногенного характера, требует определенных навыков. В связи с этим, необходимо задействовать специалиста в области управления беспилотными летательными аппаратами. В районах, где расположены потенциально опасные техногенные объекты, обладающий навыками управления беспилотными летательными аппаратами специалист необходим на постоянной основе в подразделениях полиции. Ранее этот фигурант, был прокурор-криминалист, одной из задач которого являлось внедрение в практику досудебного расследования и раскрытия уголовных правонарушений возможностей криминалистики и судебной экспертизы, применение криминалистической техники, научно-технических средств и тактических приемов. Как общеизвестно, в западных странах обладающего такими полномочиями называют техник-криминалист.

Беспилотные летательные аппараты в основном оснащены фото- и видеокамерами, с помощью которых проводится фиксация места происшествия. В условиях техногенного происшествия данное устройство, должно снабжаться сканером, для обнаружения взрывчатых веществ.

Фиксация данных, полученных с беспилотного летательного аппарата, закрепляется согласно ч.4 ст.126 УПК РК. Так, «... использование научно-технических средств органом, ведущим уголовный процесс, фиксируется в

протоколах соответствующих процессуальных действий и протоколе судебного заседания с указанием данных научно-технических средств, условий и порядка их применения, объектов, к которым эти средства были применены, и результатов их использования» [143].

Помимо использования как устройство для фото- и видеофиксации, беспилотные летательные аппараты, как и роботы могут применяться для изъятия малогабаритных предметов и проб. Полученные образцы представляют следственный, оперативный и судебно-экспертный интерес.

В ситуациях, когда требуется изъять более габаритный предмет или в местах недоступных для беспилотных летательных аппаратов, использовать можно роботов или роботизированные комплексы, также являющиеся научно-техническими средствами.

По мнению В.Ф. Петрова: «Роботизированные комплексы способны к работе в экстремальных условиях, где действия человека либо затруднены, либо вообще невозможны. Они должны удовлетворять требованиям по частичной или полной автономности функционирования в любое время года и суток, перемещаться в пространстве, обнаруживать и распознавать движущиеся и неподвижные наземные объекты, определять их координаты и воздействовать на них в соответствии с программой, заложенной оператором» [170, с.168]. Исходя из данного мнения, роботизированные комплексы способны решить задачи, в ходе проведения следственного действия в виде осмотра места техногенного происшествия.

Представляется необходимым принятие государственных мер управления по разработке и внедрению в следственную практику робототехнических средств, применение которых при досудебном расследовании техногенных аварий и катастроф, которое может стать неоценимой помощью органу досудебного расследования.

По изъятию и упаковке, хранению радиоактивных веществ производится следующий алгоритм действий. Так, согласно Инструкции Совместному приказу Министра юстиции Республики Казахстан от 12 ноября 1998 года, Генерального прокурора Республики Казахстан от 1 декабря 1998 года, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 8 декабря 1998 года, Министра финансов Республики Казахстан от 22 декабря 1998 года, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 1998 года, Министра государственных доходов Республики Казахстан от 28 декабря 1998 года «Об утверждении Инструкции О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы» [171] и Приказу Министра энергетики Республики Казахстан от 8 февраля 2016 года «Об утверждении Правил организации сбора, хранения и захоронения радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива». Для

сбора, переработки, хранения и кондиционирования применяется оборудование, обладающее коррозионной стойкостью в агрессивных средах, низкой сорбирующей способностью по отношению к радиоактивным веществам и легко дезактивирующее [172].

Протокол осмотра происшествия должен содержать всю информацию: что было выявлено в ходе осмотра происшествия.

Р.С. Белкин в разделе о расследование нарушений правил при пожаре пишет, что «... в протоколе осмотра места происшествия должно быть отражено все, что выявлено в ходе осмотра. К протоколу прилагаются подробный план объекта. Изъятые следы, вещества, материалы, предметы сортируются, упаковываются в герметично закрывающиеся емкости, маркируются, места их изъятия отмечаются на плане сгоревшего объекта. ... Место происшествия и отдельные предметы фотографируются по правилам криминалистической съемки. Основные моменты осмотра предпочтительно фиксировать с помощью видеозаписи» [161]. Данное мнение нам импонирует и считаем, что такие действия являются оптимальными для закрепления следовой информации по техногенным происшествиям, но при этом могут дополняться в зависимости от ситуации.

Осмотр трупов, обнаруженных на месте техногенного происшествия производится следователем с привлечением специалиста медика. Получение образцов для экспертного исследования являются обязательными. М.Ч. Когамов обращает внимание: «При осмотре трупа приказом категорически запрещено при осмотре ран (повреждений) проводить их зондирование и другие действия, влекущие за собой изменения первоначального вида или свойства повреждения, а также обмывание, обтирание или удаление иным способом засохшей крови, выделений во избежание утраты мелких частиц, которые могут стать вещественными доказательствами - осколков стекла, металла, копоти и так далее». Далее он предлагает «Осматривая труп при подозрении на некоторые виды смерти, эксперт обращает внимание следователя на следующие особенности ...при взрывной травме – на положение трупа по отношению к участку (точке), где произошел взрыв, взаиморасположение трупа и его отдельных частей с указанием расстояния между ними, наличие между слоями одежды свободно лежащих осколков, частей и деталей взорвавшегося устройства, частиц взрывчатого вещества, характер повреждений на одежде и теле трупа, наличие обгорания, опаления, закопчения ... при действии высокой температуры – на отсутствие или частичное сохранение одежды (соответственно, каким областям тела), ее состояние, наличие специфического запаха горючего вещества (бензин, керосин и других веществ), опаление или обгорание, следы, похожие на кровь; на позу трупа, локализацию, распространенность и степень ожогов на трупе; на наличие копоти у отверстий носа и рта, на слизистой оболочке рта, языке, зубах, на вершинах складок кожи; на наличие повреждений, не связанных с действием пламени (необходимо помнить, что при осмотре пожарищ останки трупа могут

быть обнаружены в разных местах в результате проведения противопожарных мероприятий при тушении строения; эксперт может рекомендовать следователю изъять из разных мест топки и поддувала не менее 4 отдельных проб золы массой около 50 грамм, а после осмотра и отбора отдельных находок – изъять всю остальную золу для исследования)» [173]. Данное следственное действие позволяет зафиксировать следы на человеческом трупе, и их происхождение, так как техногенные происшествия могут возникнуть от одного источника, но не сопоставимы с последствиями. Например, возник пожар, который привёл к взрыву и обрушению конструкции здания или сооружения, или иные ситуации: взрыв – пожар и обрушение конструкции; обрушение конструкции вызвало детонацию, а от взрыва возник пожар; взрыв привел к разгерметизации хранилища ядерного топлива или отходов и др. В связи с этим остатки ценной информации на трупе очень важны для установления истинной причины техногенной катастрофы или аварии и позволит сформулировать новые версии.

С.А. Шейфер, считает, что «...авторы УПК пересмотрели традиционное представление о следственном действии как о комплексе познавательных приёмов, посредством которых следователь извлекает информацию из следов, оставленных событием и закрепляет её в материалах дела» [174, с.121-122].

Освидетельствование, традиционно рассматриваемое как разновидность осмотра, основанного на обычном наблюдении, имеющем целью выявление на теле освидетельствуемого следов преступления или особых примет, дополнилось ещё одной целью - выявлением состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для дела [175, с.256].

По мнению В.С. Шадрин «...если осмотр заключается в обследовании следователем и иными субъектами уголовного процесса различных объектов для получения связанных с преступлением данных и использования их при производстве по уголовному делу, то освидетельствование состоит также в осмотре, но тела живого человека с целью обнаружения особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных имеющих значение для уголовного дела свойств и признаков, если не требуется производство судебно-медицинской экспертизы» [176, с. 336-338]. К тому же освидетельствование представляет собой «...разновидность наружного осмотра, специфика которого обусловлена объектом производимых действий - телом человека. В результате освидетельствования могут быть обнаружены следы, пятна крови и химические вещества, царапины, другие телесные повреждения и т.п. специфические признаки (особенности), посредством которых может быть установлена причастность лица к расследуемому уголовному правонарушению техногенного характера. При освидетельствовании может быть одновременно произведен осмотр одежды и обуви» [175, с.256].

Освидетельствование проводится в соответствии со ст. 223 УПК РК, с целью обнаружения на теле подозреваемого характерные повреждения, которые остались после происшествия. Следовой информации на теле и во внутренних органах

подозреваемого могут и не быть. Да, подозреваемый совершил нарушение правил безопасности путем бездействия, но покинул рабочее место до наступления техногенной аварии или катастрофы и не находился в эпицентре взрыва, пожара или был эвакуирован до начала масштабных разрушительных последствий. В том числе определяется состояние подозреваемого: трезвое, нетрезвое или опьянение под воздействием наркотических или психотропных средств.

Далее или параллельно идет первоначальный осмотр технической документации с последующим изъятием. Техническая документация может содержаться на бумажных и электронных носителях, поэтому изымаются не только распечатанные документы, но и компьютер с жестким диском, флэш-карты, лазерные диски для последующего изучения экспертом.

В криминалистической литературе не раз подчеркивалось, что теоретическая концепция допроса складывается из трех блоков: психологического, правового и нравственного, тактического и организационно-технического. Для исходных положений тактики допроса является: процессуальная процедура допроса; учет ситуации, в которой производится допрос; характеристика личности допрашиваемого, включая представление о занимаемой им позиции и возможной линии поведения на допросе [177, с.159-163]. С криминалистической точки зрения допрос представляет собой один из способов собирания доказательственной и ориентирующей информации. Такая информация может быть получена путем применения тактических приемов, в основе которых лежат логико-психологические модели воздействия. Анализируя мнения А.И. Винберга [178, с.82], А.А. Закатова [179, с.80], А.Г. Филиппова [180, с.283] и других, Е.К. Утебаев выделяет следующие тактические приемы допроса, которые можно применить в ходе досудебного расследования:

- установление психологического контакта: формирование следователем положительного впечатления о себе, приглашение к диалогу, эмоциональная расположенность к допрашиваемому, желание слушать собеседника, участливость к его положению; создать впечатление о серьезности последствий в зависимости от поведения и характера показаний допрашиваемого, обращение к положительным качествам допрашиваемого, возможным, в прошлом, заслугам перед обществом;

- убедить, что истина о происшедшем событии для допрашиваемого будет установлена, суд и общество справедливо учтет раскаяние и другие смягчающие ответственность обстоятельства – демонстрация достоверных знаний о событии, обращение внимания на свидетелей, которых допрашиваемый уважает и верит им, и др.;

- применение приемов убеждения в необходимости занять правильную гражданскую позицию и дать правдивые показания, для чего используют известные психические особенности человека сопереживать, подчеркивает социальную значимость его поступка и др.;

- стимулирование психологических процессов памяти с помощью

оживления ассоциативных связей на базе временных, пространственных, личностных свойств и качеств;

- предъявление доказательств в целях формирования установки на дачу правдивых показаний, их детализацию, оглашение показаний других причастных к техногенному уголовному правонарушению, свидетелей, собранных данных, уличающих допрашиваемого во лжи;

- тактические комбинации по предупреждению ложных показаний и разоблачению ложного алиби, лжесвидетельства [181].

В криминалистической тактике большую роль в системе средств получения доказательственной информации играют тактические комбинации, т.е. комбинирование тактических приемов или следственных действий. По досудебным расследуемым уголовным правонарушениям примером может выступать задержание, обыск и допрос в рамках одного следственного действия. Значит, тактика допроса подозреваемого зависит от ряда факторов, и, прежде всего от того, признается ли он в совершении уголовного правонарушения или отрицает свою вину. Допрос подозреваемого производится сразу же после его задержания. В зависимости от ситуации задержания при личном обыске у подозреваемого могут быть обнаружены предметы, документы служебного характера, например, техническая документация, средства и вещи, причастные к происшествию.

Так как допрос является способом собирания личностной информации, поступающая вербальным путем, которое имеет доказательственное значение, то он оформляется по правилам ст.ст. 64, 65, 71, 78-80, 82, 208-217, 285 УПК РК. По мнению А.П. Рыжакова, «...допрос – самое распространенное следственное действие» [182, с.14]. Согласно результатам проведенного исследования, следователи на допросы затрачивают 25% своего рабочего времени. В.П. Бахин, Н.С. Карпов, М.Ч. Когамов пишут: «В практической деятельности допрос является одним из самых сложных следственных действий, требует от следователя высокого профессионального мастерства» [183, с.8].

До производства допроса следователь может получить интересующие сведения о личности подозреваемого. В юридической литературе перечень указанных сведений подразделяют на последовательный ряд групп. Они рассматривались Н.Г. Ведерниковым [184, с.63], М.Г. Коршиком и С.С. Степичевым [185, с.16], Л.Д. Гаухманом и Н.Н. Кипманом [186, с.6]. Данной позиции придерживались в свое время Е.Г. Джакишев и К.Т. Нурмагамбетов. Они считали, что «...поставленные вопросы и полученные ответы о личности преступника помогут выяснить его типологические качества и избрать соответствующие тактические приемы проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий» [187, с.66].

Приступая к допросу, следователь должен понимать, что – это процессуальное действие, имеющее доказательственную силу, как в ходе досудебного расследования уголовного правонарушения, так и в суде. Допрос

единственное следственное действие, без проведения которого не осуществляется досудебное расследование ни одного уголовного дела рассматриваемой категории уголовных правонарушений, в том числе на первоначальном этапе расследования [188, с.4].

Целью допроса является получение информации, на основании которой следователь устанавливает:

- наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- устанавливает источники, из которых могут быть получены сведения, относящиеся к расследуемому событию;
- проверяет достоверность имеющихся в деле доказательств. Достижение указанных целей обеспечивается тщательной подготовкой к допросу;
- применением тактических приёмов в ходе его производства; соблюдением этических основ допроса [157].

Перед допросом следователя необходимо проконсультироваться или допросить лицо, которое имеет образовательный технический ценз и специализируется по техногенным объектам. Получить показания в виде разъяснений о порядке действия тех или иных лиц, работающих с источником повышенной опасности техногенного характера или обеспечивающие технику безопасности на предприятии. В том числе уточнить какими нормативно-правовыми актами они должны руководствоваться в определенной производственной ситуации. Специалист может оказать помощь в составлении вопросов, которые необходимо задавать подозреваемому.

При допросе подозреваемого в уголовном правонарушении техногенного характера, необходимо учитывать следующее. Так, подобные происшествия происходят внезапно, быстротечно и порой исчисляются в долях секунды. Следователю необходимо учитывать мгновенный механизм криминального техногенного происшествия. Сосредоточить допрашиваемого на обстановке, которая привела к последствиям. При допросе необходимо выяснить следующие обстоятельства:

- характеризующие механизм техногенного происшествия, личность и поведения подозреваемого до совершения происшествия и после.
- относящиеся к внешним факторам: состояние технического оборудования.

Приведем примерный перечень вопросов, которые важно выяснить в данной ситуации:

- с какого времени он осуществляет свою трудовую деятельность на промышленном объекте, имеет ли он подтверждающие документы на осуществления такого рода деятельности с учебного учреждения, общий стаж работы по специальности;
- на каком оборудовании он осуществлял трудовую деятельность и какое за ним закреплено;
- когда он вышел на смену и сколько была продолжительность его работы,

имелись ли перерывы;

- информация о техническом состоянии объекта в целом и об его отдельных технических элементах. Все ли приборы и датчики работали. Такие сведения необходимо сопоставить с протоколом осмотра места происшествия;

- самочувствие подозреваемого. Выяснить принимал ли он алкоголь, наркотические или лекарственные вещества. На положительный ответ, узнать какие и в каком количестве;

- кто находился по близости, их расположение;

- какие правила безопасности предусмотрены;

- были ранее нарушения по технике безопасности;

- привлекался ли к дисциплинарной ответственности за нарушение техники безопасности.

По окончании допроса предложить подозреваемому самостоятельно составить схему происшествия.

Конечно, первоначальный допрос подозреваемого и содержание его первых показаний позволит для следователя определить механизм криминального техногенного происшествия.

Предмет допроса свидетеля и потерпевшего, состоящий из процесса информационного взаимодействия следователя и допрашиваемого, состоит в установлении различных обстоятельств предмета криминалистического познания рассматриваемого преступного деяния, участником которого они являлись. Круг вопросов, которые необходимо выяснить при допросе свидетелей или потерпевших, зависит от наличия фактических данных, которыми располагает следователь. Организация и тактика допроса свидетелей и потерпевших по делам указанной категории имеет свою специфику. Потерпевшие и свидетели известны с момента обнаружения уголовного правонарушения и производства осмотра места происшествия. При допросе свидетелей техногенного происшествия выясняется следующая информация:

- при каких обстоятельствах, когда и где они узнали о техногенном происшествии;

- кто там находился;

- установить какие имелись материальные ценности, и где они располагались;

- с какого места наблюдали за техногенным происшествием;

- каковы были метеорологические условия на момент установления техногенного происшествия;

- в каком состоянии находилось техническое оборудование;

- как были ликвидированы последствия техногенного происшествия;

- какое имущество было уничтожено.

При допросе свидетелей необходимо тщательно подходить к данному следственному действию, в связи с тем, что они могут оказаться причастными в техногенном происшествии.

В допросе указанных лиц можно использовать метод когнитивного интервью. Данный прием, разработанный в США и успешно применяемый следователями ФБР, предполагает установление между следователем и свидетелем или потерпевшим отношений конструктивного партнерства и сотрудничества. Цель когнитивного интервью состоит в том, чтобы при помощи определенных приемов активизировать различные «слои» памяти интервьюируемого, т.е. помочь ему вспомнить важные для расследования факты и обстоятельства [189, с.522-531]. По окончании допроса это может служить основанием для применения процессуального решения в виде процессуальной сделки, между органом досудебного расследования и лицом-фигурантом, проходящий по уголовному делу [190, с.5].

Полезную следовую информацию можно получить от личного состава противопожарной или спасательной службы, задействованных при ликвидации пожаров, взрывов или разбора обломков конструкции. Они способны пояснить следующее: место возникновения техногенной силы в виде взрыва и тому подобное; её интенсивность и распространение.

В практике досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений может иметь место опознание погибших при техногенной аварии и катастрофе. Опознание трупа, при организации сложное следственное действие, как тактического, так и психологического подхода. Сложность данного следственного действие выражается в следующих факторах: видоизменяемости или частичного уничтожения трупа, опознающий находится в стрессовом состоянии, в связи с потерей близкого человека. Проблемы идентификационного значения опознания рассматривались А.Я. Гинзбургом [191], П.А. Алмаганбетовым [192], Г.И. Поврезнюк, Б.А. Салаевым [193] и другими. Все известные по данной проблематике авторы отмечают, что процесс опознания схематически можно представлять следующим образом: опознающий воспринимает предъявленный ему объект; сравнивает его с мысленным образом лица, воспринимавшегося им ранее; делает вывод о тождестве, сходстве или различии.

Помимо научной основы габитоскопии [194, с.574-578], следователь может соблюдать организационно-подготовительных мероприятий к производству опознания:

- фиксация внешних признаков трупа, при осмотре места происшествия;
- необходимость сохранения трупа от развития посмертных явлений, которые могут видоизменить первоначальный вид;
- мероприятия, связанные с вызовом лиц, ранее знакомых с потерпевшим;
- реставрации трупа, восстановление его к прижизненному виду;
- психологическая подготовка при допросе опознающего.

Исходные данные о личности погибших, позволяют сравнивать и проводить унификацию.

На подготовительном этапе необходимо в кратчайшие сроки установить

местонахождение родственников погибших, и принять меры к их участию в данном следственном действии. Если участие родственников невозможно, то следует привлекать друзей, коллег и иных лиц, которые предположительно могут опознать погибшего. В дальнейшем при допросе таких лиц уточнить об обстоятельствах знакомства с погибшим, о сроке знакомства и прочую информацию, позволяющую убедиться в объективности опознающего.

В соответствии с ч.2 ст. 229 УПК РК должен проводиться допрос опознающего, который предшествует предъявлению для опознания. В ходе досудебного расследования чрезвычайного происшествия техногенного характера такой допрос проводится в обычном порядке, но который обусловлен сложностями психологического характера.

Сложность психологического характера особо проявляется, когда в качестве опознающих выступают близкие родственники погибшего. Часто, эмоциональные переживания не позволяют описать признаки внешности опознаваемого, хоть он и является им близким человеком. В связи с этим при допросе родственников и близких погибшего необходимо проявлять особое внимание и чуткость. Тактико-криминалистические приемы, которые целесообразно использовать с целью вывода, допрашиваемого из затруднения, связанного с описанием погибшего – это приемы мнемической помощи. Рекомендуются с целью припоминания использовать вспомогательные материалы: таблицы с элементами внешности, рисунки с описанием частей одежды и сопутствующих предметов. Для актуализации мысленного образа дать возможность посмотреть прижизненные фотографии или видеозаписи опознаваемого лица. Таким образом, можно повысить степень надежности результатов предъявляемого тупа для опознания.

В ходе допроса и в последующем перед проведением предъявления для опознания особое внимание необходимо уделить психологической подготовке опознающего, к тому, что предстоит ему увидеть в морге. Целесообразно применить все возможные меры по нейтрализации или уменьшению негативного воздействия психотравмирующих факторов. Таким образом, от следователя требуются знания в судебной психологии [195, с.152].

Подбор понятых при подготовке к опознанию также может выступать затруднением для данного следственного действия. Связано это с обязательным их согласием. Наиболее вероятными кандидатами является технический персонал морга.

Следующими условиям производства предъявления для опознания могут выступать: специальное отведенное помещение, которое должно отвечать всем санитарно-гигиеническим требованиям, привлечения нескольких лиц для опознания, что позволит уменьшить психологическую нагрузку и повысит эффективность опознания. Целесообразно заводить опознающих в порядке очередности, предварительно удалив посторонних лиц.

Опознание считается состоявшимся, если труп с сохранившимися чертами лица с достоверностью опознан. В случаях, когда труп сильно обезображен или

имеются только фрагментированные останки и не был опознан, считаем возможным применить судебную молекулярно-генетическую экспертизу, которую мы рассмотрим далее в диссертационном исследовании.

Для производства обыска необходимо реализовывать криминалистические тактические приемы. Цель обыска как поискового действия заключается в обнаружении доказательственной и ориентирующей информации в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и криминалистическими рекомендациями. Основаниями для производства обыска могут быть любые фактические предположительные данные, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых, а также в других источниках доказательств, указывающих на возможность нахождения в каком-либо месте или у какого-либо лица документов, имеющих значение для дела.

Перед началом обыска следователь может провести рекогносцировку и составить план, что в свое время указывал Е.К. Утебаев [181]. Так, в словаре русского языка под рекогносцировкой следует понимать: «...изучение расположения противника и местности перед предстоящими боевыми действиями» [196, с.702]. В плане обыска, с учетом выясненной обстановкой, обязательно должны найти отражение:

- последовательность действий и действия каждого участника, специальная связь между участниками обыска;
- технические средства и тактика их использования;
- личность обыскиваемого если не задержан, членов его семьи, их образ жизни и распорядок дня, тактика поисковых действий, в зависимости от конкретной ситуации: наличие телефона, возможность нахождения среди близких больного и прибытие к нему врача и т.д.;
- время, которое предполагается затратить с учетом всех факторов обстановки, характер и размеры объектов – домовладение, квартира, гараж, дача, расстояние до них и обратно;
- меры предосторожности при противодействии выполнению тех или иных тактических приемов: сопротивление, провокации и др.

Из числа тактических приемов нужно выделить, по нашему мнению, следующие:

- внезапность и неожиданность следственного действия для обыскиваемого;
- психологический контакт с близкими, родственниками, проживающими с обыскиваемым;
- плановость и методичность проведения поисковых мероприятий: последовательного или выборочного поиска;
- нейтрализация действий при возможном противодействии путем сосредоточения участников обыска в одном помещении, запрещения разговаривать между собой, выходить из помещения, отвечать на телефонные звонки;
- «словесная разведка» и контроль за психологическим состоянием лиц,

проживающих с подозреваемым [181].

Изучение материалов уголовного дела и данных, полученных в результате негласных следственных действий, дает следователю сведения об образе жизни обыскиваемого лица, членов его семьи, родственников, знакомых, коллег, необходимые для тактически правильного проведения обыска.

Обыск желательно планировать на утренние часы. Это позволяет, во-первых, застать дома или в служебном помещении максимальное число проживающих или сотрудников, произвести обыск во всех обнаруженных помещениях и личный обыск всех взрослых лиц. Во-вторых, следует предвидеть, что данное следственное действие может длиться достаточно долго, нередко появляется необходимость незамедлительного допроса обыскиваемых лиц по поводу обнаруженных технических документов.

Своевременность и внезапность обыска, – эффективные тактические приемы проведения этого следственного действия. Игнорирование их может привести к тому, что заинтересованные лица успеют уничтожить или надежно перепрятать предметы, важнейшие доказательства, проинструктировать соответствующим образом членов семьи, переставить мебель и т.д. Поэтому мы считаем, что если имеются несколько предполагаемых объектов обыска, то целесообразно одновременно отдельными следственно-оперативными группами провести данное следственное действие. Руководителем следственно-оперативной бригадой выдается задание старшему группы и запечатанный конверт, с необходимыми инструкциями и пакетом процессуальных документов. На конверте указывается адрес объекта обыска и время прибытия на него. Далее по каналу специальной связи отдается команда вскрыть конверт, ознакомиться с планом и инструкцией производства обыска и приступить к его выполнению.

При обыске необходимо обратить внимание на черновые записи, записные книжки, различного рода документы, письма и др., которые в действительности могут иметь важное значение по досудебному расследуемому делу. Материально-ответственные лица, руководители предприятия (организации), помимо официальных документов, ведут «для себя» записи. В которых может содержаться информация о реальной технической обстановке на промышленном предприятии, техническое состояние источников повышенной опасности техногенного характера: механизмов, машин, оборудования, приборов или не безопасное содержание вредных веществ. Такие данные можно отыскать в компьютере, которым пользуется подозреваемый у себя дома или в месте проживания. Своевременное обнаружение и использование носящих информацию записей, флэш-карт, дисков поможет следователю выяснить важные обстоятельства расследуемого уголовного правонарушения: в частности, могут быть выявлены новые эпизоды преступной деятельности привлекаемых к уголовной ответственности; выявлены причастные к совершению техногенного уголовного правонарушения, работающие на предприятии и др. Следует учесть, что такие записи могут вестись с применением различных условных знаков, сокращений и

других путей конспирации. Дальнейший, тщательный анализ, при сопоставлении с другими материалами уголовного дела, вполне поможет расшифровать эти обнаруженные записи. Успех обыска и обнаружение всех необходимых доказательств, способствует умению проникнуть в психологию обыскиваемого, моделировать его действия по созданию тайников. По вещественным доказательствам, приобщенным к материалам уголовного дела как на первоначальном, так и на последующем этапе досудебного расследования, необходимо получить результаты экспертной деятельности.

Результаты обыска оформляются протоколом, куда вносятся, в том числе и заявления лиц, у которых производился обыск, высказанные до начала обыска, и пояснения, которые они делали в ходе обыска. Обыск сопровождается видео- и фотосъемкой.

Особенность обыска по делам исследуемой группы уголовных правонарушений, заключается в том, что искомые технические документы являются одновременно необходимым доказательством по расследуемому делу.

Выемка технической документации необходима для полноты при производстве судебно-технической экспертизы. Проводиться анализ техногенного объекта и оборудования. Обобщаются сведения об обстоятельствах возникновения до полной его ликвидации. Моделирование процессов в момент пожара, взрыва, разрушения конструкций.

Экспертиза (от латинского *expertus* – опытный) – исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с предоставлением мотивированного заключения [197, с.751].

Указанное определение имеет доктринальное толкование, и понятие «судебная экспертиза» совпадает с его законодательным определением. Закон РК «О судебной экспертизе» в ст.1 закрепляет: «Судебная экспертиза – исследование материалов уголовного ...дела, проводимое на основе специальных научных знаний в целях установления фактических данных, имеющих значение для его разрешения» [198].

Как следственное действие, назначение и производство экспертизы по уголовному делу регламентируется ст.ст.270-272, 276-277 УПК РК, а юридическим основанием является мотивированное постановление следователя.

Н.А. Селиванов считает, что «...прежде чем назначить экспертизу, необходимо отобрать объекты, подлежащие исследованию, и в необходимых случаях изъять сравнительные образцы» [199, с.16].

С.Ф. Бычкова [200], П.А. Алмаганбетов [201] и другие пишут о том, что при отобрании образцов для сравнительного исследования необходимо воспользоваться помощью специалиста. Мы согласны с данным подходом по производству экспертизы. Потому что проблема особенностей досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений на данный момент является значимым в силу специфики этих уголовных правонарушений и необходимости привлечения к их досудебному расследованию специалистов

различных ведомств.

С целью выяснения причин возникновения техногенных аварий и катастроф на предприятиях, организациях, необходимы специальные знания и навыки, которыми не обладает следователь. Таким образом, он вынужден обращаться к специалистам и назначать судебные экспертизы.

При досудебном расследование уголовных правонарушений техногенного характера используются все четыре класса: Судебно-криминалистическая, судебно-техническая, судебно-медицинская и судебно-экономическая экспертизы. Виды представленных экспертиз попытаемся разобрать индивидуально.

Судебно-технические экспертизы являются действенным средством доказывания в ходе досудебного расследования чрезвычайного происшествия техногенного характера. Эффективность судебно-технического исследования зависит от следующих факторов: выбора эксперта, собранного материала, от грамотной постановки вопросов. Судебная техническая экспертиза проводится для установления неисправности и технического состояния оборудования, находившегося на техногенном объекте. Проводиться анализ причин возникновения: техногенной силы; техническое определение конструкции источника повышенной опасности техногенного характера; при необходимости определить марку, вид, предприятие-изготовитель; установить факт нарушения правил техники безопасности; нарушение правил эксплуатации источников повышенной опасности техногенного характера; нарушение запретительных правил на предприятии.

До назначения судебно-технических экспертиз в области промышленности следователю необходимо собрать и подготовить материалы и вещественные доказательства. Экспертам к исследуемым объектам прилагается техническая документация и материалы уголовного дела: материалы специального расследования происшествия техногенного характера; протоколы осмотра места происшествия и допросов; фотоснимки, видеозаписи и иная необходимая документация.

При выборе эксперта или экспертов, следователю необходимо обратить внимание на его квалификацию и возможность участвовать в данном следственном действии. Так, например, отсутствие у эксперта соответствующей аппаратуры для проведения экспертизы или загруженность основной работой. В качестве экспертов могут привлекаться специалисты в области конструирования и эксплуатации техногенных объектов, преподаватели соответствующих кафедр технических ВУЗов: Satbayev University (Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева), Карагандинский государственный технический университет, Алматинский университет энергетики и связи имени Г.Даукеева, Университет Шакарима г. Семей и др. Отметим, что вышеуказанные сотрудники, могут ответить только на узкий круг вопросов. Например, указать на причину выхода из строя технического устройства, но не смогут дать ответы, в какой части были нарушены правила

техногенной безопасности. Исходя из этого, целесообразно проводить комплексную экспертизу и привлекать специалистов с опытом расследования техногенных уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК. Возможно привлечение зарубежного специалиста, имеющего подобный опыт.

Технические экспертизы в ходе досудебного расследования способны установить причины возникновения техногенного происшествия. Позволит определить техногенное происшествие является результатом криминального или некриминального характера.

В подготовительной части необходимо уделить внимание постановки конкретных и четких вопросов, которые будут поставлены перед экспертом. Чтобы исключить проблемы и неточности в постановки вопросов, следователю необходимо проконсультироваться со специалистом в сфере промышленности либо сформулировать вопросы в его присутствии.

Общие вопросы, на которые отвечает судебно-технические экспертизы в сфере промышленности, являются следующие:

- какова непосредственная причина техногенного происшествия;
- были нарушены требования безопасности на техногенных объектах; если нарушены, то какие; кем не соблюдались правила и на ком лежала обязанность по обеспечению их соблюдения; какое влияние оказало нарушение этих правил на возникновение аварийной ситуации;
- имелась ли возможность в создавшейся аварийной ситуации избежать наступления последствий техногенного происшествия.

Общая характеристика технической экспертизы позволит рассмотреть виды экспертиз, которые утверждены Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» [202].

Судебная строительная экспертиза проводится с целью анализа инженерных конструкций, сооружений, помещений. Судебная строительная экспертиза позволяет установить нарушения требований технических строений, которое привело к разрушению конструкции. Общие вопросы, на которые отвечает судебная строительная экспертиза в техногенной сфере, являются следующие:

- является ли повреждение конструкции здания причиной техногенного происшествия или оно его следствие;
- с каких частей началось разрушение конструкции в момент техногенного происшествия, и в какой последовательности оно происходило;
- соответствовала ли техническая эксплуатация техногенного объекта установленным требованиям.

Судебная взрыво-техническая экспертиза проводится в большинстве случаев, так как множество техногенных происшествий были результатом взрыва

или сопровождались взрывами. Такой вид экспертизы способен установить: факт взрыва; причины возникновения; природу, эпицентр и механизм взрыва; нарушение правил взрывобезопасности, требование технических регламентов и прочее [161].

Экспертам необходимо обладать различными познаниями в области науки и технике, например, в физике и химии. Помимо этого, эксперт-взрывотехник должен обладать знаниями в области криминалистики, в частности трасологии.

В качестве объектов взрыво-технической экспертизы выступают:

- Источники повышенной опасности техногенного характера, рассмотренные в подразделе 2.2;
- непосредственно само место взрыва;
- предметы с места взрыва, на которых могли остаться следы взрывчатых веществ;
- образцы веществ с места взрыва: почвы, соскобы, смывы и пр.;
- материалы уголовного дела: протоколы осмотра места происшествия, протоколы допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых, фототаблицы места взрыва и пр.

Данная экспертиза решает две основные задачи. Первая задача заключается в необходимости установить технические причины и условия возникновения чрезвычайного техногенного происшествия, характеризовавшегося взрывом. Для решения такой задачи анализу и исследованию подвергаются источники повышенной опасности техногенного характера в виде механизмов, машин, конструкций и т.д. (рассмотренных в разделе 2.2), измерительные приборы, физические и физико-химические процессы. Второй задачей является установление организационных причин и условий возникновения чрезвычайного техногенного происшествия. В целях решения данной задачи необходимо анализу и исследованию подлежат действующие технические нормативно-правовые акты и вся техническая документация в области промышленной безопасности. Таким образом, экспертам необходимо обладать специальными знаниями в области промышленной безопасности и узкоспециальными знаниями по направлениям: безопасность промышленных объектов, зданий и сооружений; безопасность в сфере технологических процессов; безопасность инженерных систем. Исходя из данных задач судебную взрыво-техническую экспертизу следует проводить в комплексе с судебно-технологической экспертизой. В связи с этим, полагаем, что в перспективе будет разработан новый вид – судебная взрыво-технологическая экспертиза.

Судебная пожаро-техническая экспертиза устанавливает факт пожара и его причины возникновения, динамику и интенсивность распространения пожара. Объекты исследования и основные задачи аналогичны судебной взрыво-технической экспертизе.

Все виды технических экспертиз необходимо проводить в кратчайшие сроки. Вызвано это тем, что с течением времени происходит видоизменение

исследуемого объекта. Так, например, в уголовном деле №14632903101077, при проведении огненных работ работниками подрядной организации ТОО «ВостокЦемРемонт» в бункере рабочей башни 40-тысячетонного элеватора Л-2*100 АО «Восточно-Казахстанский Мукомольно-Комбикормовый комбинат», произошло воспламенение и взрыв смеси зерновой пыли с воздухом, в результате которого произошло разрушение строений 40-тысячетонного элеватора и пострадали работники АО «Восточно-Казахстанский Мукомольно-Комбикормовый комбинат» и ТОО «ВостокЦемРемонт». Все виды вышеперечисленных экспертиз были проведены по истечению 2 лет. В результате вывод в заключение судебно-взрывотехнической экспертизе: «Решить вопрос о времени образования отверстия в стенках бункера №1 и №2 не представляется возможным по причине видоизменения его краев в течение 2-х лет с момента взрыва (осыпание частиц материала с краев, образование пылевых наслоений)», аналогичный вывод был в судебной строительной экспертизе [163].

Поскольку во многих случаях чрезвычайные происшествия техногенного характера сопровождаются гибелью людей или причинением вреда здоровью различной степени тяжести, в число первоначальных следственных действий в ходе досудебного расследования техногенных происшествий включаются судебно-медицинские экспертизы трупов и выживших лиц. При этом назначение судебно-медицинских экспертных исследований направлено на решение двух конкретных задач расследования:

- определение последствий;
- познание механизма происшествия.

Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз утвержден Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз, и исследований в органах судебной экспертизы» [203].

Однако рассматриваемое следственное действие характеризуется определенной спецификой, что проявляется как в организации производства, так и в определении экспертных задач, и последующей методике проведения исследований.

Прежде всего, следует отметить, что в случаях техногенных катастроф исследования проводятся группой судебно-медицинских экспертов. Некоторые эксперты направляются на место происшествия для участия в осмотре трупов лиц, погибших в катастрофе, другие готовятся к одномоментному приему значительного количества трупов и неопознанных останков и в дальнейшем проводят экспертные исследования в помещении морга или ином приспособленном для этих целей помещении [204, с.85].

Судебно-медицинская экспертиза трупов, помимо обычных вопросов о причине смерти, характере и тяжести прижизненных и посмертных повреждений, механизме их образования, давности причинения, разрешает и ряд специфических для авиационных происшествий вопросов:

- являются ли останки частями тела человека, если да, то какими именно;
- кому из работников принадлежат обнаруженные останки;
- имеются ли у погибших следы взрывов, ожогов, огнестрельных, резаных и иных ранений, полученных не в результате техногенного происшествия;
- присутствуют ли в организмах погибших токсические вещества, в том числе признаки отравления угарным газом, признаки кислородного голодания;
- присутствует ли в организмах работников алкоголь, наркотические, психотропные вещества, сильнодействующие лекарственные препараты;
- каким было состояние здоровья работников в период возникновения и развития чрезвычайной ситуации техногенного характера;

В зависимости от обстоятельств техногенного происшествия на разрешение судебно-медицинской экспертизы могут быть поставлены и другие вопросы. Особенно важными являются вопросы, направленные на идентификацию личности погибших: какие индивидуальные особенности обнаружены при исследовании трупа. Например, врожденные или приобретенные аномалии; индивидуальные особенности строения кожных покровов родимые пятна, бородавки, татуировки и пр., признаки заболеваний, последствия травм, медицинских манипуляций, стоматологический статус и др. [204, с.85].

Техногенное происшествие, как правило, сопровождается воздействием на работников предприятия целого ряда поражающих факторов: механических, термических, химических и пр. Каждый из которых характеризуется определенным комплексом диагностических признаков. Выявление при проведении судебно-медицинской экспертизы признаков действия на погибших тех или иных поражающих факторов способствует не только установлению причины их смерти, но и познанию механизма развития происшествия.

Обрушение конструкции или взрыва источника повышенной опасности техногенного характера могут привести к повреждению костей, разрыву внутренних, в некоторых случаях к разделению человеческих тел на части.

Пожар внутри техногенного объекта влечет воздействие термического фактора, вызывающего горение одежды, ожоги поверхности тел, посмертное их обгорание, иногда до полного обугливания. Помимо термического фактора, отмечено воздействие химических продуктов сгорания органических и неорганических веществ. Так, прижизненное нахождение пострадавших в атмосфере пожара подтверждается наличием в крови и мышечных тканях значительных концентраций карбоксигемоглобина. При обнаружении посредством судебно-химического исследования в крови погибших 60 и более процентов карбоксигемоглобина можно говорить о том, что отравление угарным газом (окисью углерода) явилось причиной их смерти.

В некоторых случаях судебно-медицинские эксперты в рамках комплексной медико-криминалистической экспертизы помогают разрешать вопросы, относящиеся к деятельности членов экипажа воздушного судна:

- каковы были действия работников в аварийной ситуации;

- каковы предположительные действия каждого работника в период, непосредственно предшествовавший техногенному происшествию;
- в каких условиях находился персонал техногенного объекта: пожар, задымление и т.д. [205, с.32].

Достаточно часто при досудебном расследовании техногенных катастроф тела погибших не поддаются опознанию в связи с тем, что в большинстве случаев они значительно повреждаются или обгорают до неузнаваемости, а иногда представляют собой отдельные биологические фрагменты. В таких ситуациях вопросы идентификации личности в ходе судебно-медицинского экспертного исследования приобретают одно из наиболее важных для следствия значений. Установление принадлежности останков конкретному человеку в подобных случаях возможно с помощью применения следующих методов:

Методы изучения анатомо-морфологических признаков, обуславливающих видовые, групповые и половые различия: пол, возраст, расово-этническая принадлежность, конституционный тип телосложения, рост и др. Указанная группа методов применима в том случае, когда поражающие факторы, действующие в очаге катастрофы, оказали минимальное воздействие на биологический материал, сохранились структурная целостность останков, не утрачены основные признаки, определяющие вид, этническую группу, пол.

Среди данных методов особо можно выделить идентификацию личности по стоматологическому статусу [205, с.32; 206 с.26; 207, с.21]. Зубы являются наиболее стойким образованием человеческого организма, поэтому их роль в идентификации личности как неизменных, так и измененных в результате воздействия поражающих факторов трупов весьма важна.

Методы изучения тонкой структуры останков человека, обнаруживаемых в очаге техногенной катастрофы. Они применимы в том случае, когда наблюдается мощное воздействие поражающих факторов, приводящее к полной деструкции останков, утрате как внешних морфологических, так и внутренних структурных признаков: частичное разрушение тканей, отдельных клеток и клеточных структур. К этой группе можно отнести метод «геномной дактилоскопии».

Эффективность данного метода заключается, в высоком уровне достоверности результатов. Метод «геномной дактилоскопии» направлен на выявление индивидуальных особенностей генетической конституции конкретного человека. И как отмечают ученые [208, с.10], в настоящее время такой метод не имеет аналогов среди других используемых методов судебно-экспертной идентификации личности.

Для идентификации погибших методом ДНК-анализа назначается судебная молекулярно-генетическая экспертиза по образцам биологических материалов погибших: кровь, мышцы, костные фрагменты, ногти, волосы, зубы и т.д., изъятым в ходе судебно-медицинской экспертизы трупов. Для сравнительного исследования экспертам также предоставляются биологические образцы ближайших родственников погибших.

На разрешение судебно-молекулярно-генетической экспертизы ставится вопрос: «какие из представленных на исследование фрагментов человеческих тел являются останками конкретного человека...?» [209, с.6]

Таким образом, из вышеуказанного одной из основных и сложнейших задач судебно-медицинской экспертизы трупов при досудебном расследовании техногенных происшествий является установление личности погибших. При этом стоит учитывать, что помимо данной экспертизы для решения вышеуказанной задачи необходимо проводить целый комплекс мероприятий с постоянным активным участием судебно-медицинских экспертов.

Судебно-экологическая экспертиза – это практическая деятельность, состоящая в исследовании антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляемая в процессе уголовного, гражданского и административного судопроизводства [210].

Объекты исследования судебно-экологической экспертизы выступают пробы почвы, атмосферного воздуха, воды, отобранные на месте техногенного происшествия; образцы флоры и фауны, в том числе и на микроуровне, пораженные вредными воздействиями; техническая документация и технические регламенты.

Цель такого исследования заключается в установление источника и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду. оценка вреда, размер убытков территориальным природоохранным органам. Рассчитать материальный, экономический и экологический.

По мнению В.И. Шиканова, к условиям назначения комплексных экспертиз следует отнести следующие:

- наличие проблемной ситуации, разрешение которой целиком или отдельными своими аспектами затрагивает не менее двух различных областей знания и соответственно относится к их совместной компетенции;
- указанная проблемная ситуация обуславливает необходимость объединения усилий специалистов различного профиля, в результате достигается целостное рассмотрение предмета исследования на основе синтеза знаний;
- специалисты, которым поручено производство комплексной экспертизы, проводят необходимые исследования совместно; придя к общим выводам, они составляют общее заключение;
- совместное исследование и составление общего заключения по вопросам, требующим совокупного приложения знаний различного профиля, не исключает раздельного изучения общего объекта исследования [211, с.44].

Таким образом, считаем, что техническая и экологическая экспертиза в комплексе с судебной экономической экспертизой могут установить причиненный вред лицам, пострадавшим от чрезвычайного техногенного происшествия и нанесенный ущерб окружающей среде: размер убытков территориальным природоохранным органам. Рассчитать материальный, экономический и экологический ущерб.

Ущерб, полученный от крупномасштабного чрезвычайного происшествия техногенного характера, необходимо рассчитывать индивидуально для каждой из пострадавших сторон. В таких случаях пострадавшим необходимо предоставить подтверждающие документы: справки лечения, регистрация о смерти и пр.

Своевременное назначение и качественное производство необходимых видов судебных экспертиз оказывает положительное влияние на установление причин техногенных происшествий и выявление виновных, в связи с тем, что результаты имеют существенное доказательственное значение.

Нельзя не обратить внимание на то, что в ходе осуществления досудебного расследования по уголовному правонарушению техногенного характера, проверки следственных версий, следователь зачастую сталкивается с противодействием со стороны руководителей предприятий, учреждений и организаций, где произошло чрезвычайное происшествие техногенного характера. Данное противодействие может осуществляться следующими путями:

- затягивание с ответом на запросы следователя, неисполнение его требований;
- сокрытие значимой для дела информации либо предоставление необъективной информации;
- воздействие на работу комиссии, проводящей специальное расследование.

Кроме того, нередко активное противодействие досудебному расследованию оказывают заинтересованные должностные лица определенных ведомств или организаций, проявляя так называемую ведомственную солидарность.

Нередко бывает сложно получить правдивые показания свидетелей по делам о нарушении правил безопасности, например, отдельные склады, поскольку в качестве очевидцев выступают в основном немногочисленные сотрудники складов и др. По мере досудебного расследования процессуальное положение таких свидетелей может меняться, они могут приобрести статус подозреваемых. Нельзя исключать и возможность влияния на показание данных лиц служебной зависимости от руководителей ведомства.

П.Н. Коткин отмечает, что в результате проведенного им исследования установлено, что факты противодействия расследованию техногенных происшествий имели место в 39% изученных уголовных: в 45% от этого числа установлено сокрытие значимой информации и предоставление необъективной информации; в 35% – маскировка как доказательственной, так и ориентирующей информации и их носителей, а в отдельных случаях уничтожение материальных следов на месте происшествия; в 5% – умышленное неисполнение запросов и решений следователя; в 15% – иные способы противодействия (подкуп, угрозы в адрес следователя или его близких родственников, симуляция психического расстройства, инсценировка криминального события) [212, с.51].

В целях контрпротиводействия расследованию уголовных дел по факту техногенных уголовных правонарушений следователем могут быть применены различные криминалистические тактические приемы и комбинации. Такими

являются:

- выявление и устранение различных способов противодействия уголовному преследованию оперативно-розыскным путем в виде реализации негласных следственных действий;

- устранение актов противодействия со стороны должностных лиц ведомств, учреждений и предприятий, заинтересованных в сокрытии причин нарушения технологического процесса, правил охраны труда, безопасности, путем официального предупреждения, при этом сущность и порядок применения, которого необходимо изложить в законодательном акте;

- нейтрализация актов противодействия со стороны коррумпированных должностных лиц органов власти, управления и правоохранительных органов;

- уголовно-правовое пресечение воспрепятствования досудебному расследованию в случаях оказания воздействия на следователя, специалистов и экспертов. Например, угроза физической расправы, похищения, шантажа и т.д.;

- нейтрализация актов противодействия досудебному расследованию со стороны средств массовой информации. Например, по сохранению следственной тайны на любой стадии досудебного расследования.

Как мы уже отмечали выше, в целях предотвращения техногенных происшествий установлению подлежат не только их причины, но и лица, виновные в совершении таких уголовных правонарушений и привлекать их к ответственности независимо от занимаемой должности, поскольку факты безнаказанности виновных должностных лиц, особенно из числа представителей контрольно-надзорных органов, могут породить возникновение новых аварий и катастроф. В целях недопущения таких ситуаций следует придерживаться соблюдения принципа неотвратимости ответственности независимо от занимаемой должности, устраняя при этом ненужную секретность вокруг техногенных происшествий, повлекших наступление или угрозу наступления чрезвычайных ситуаций.

Причинение необратимых изменений организму человека, гибель животных, значительные разрушения сооружений и иные общественно опасные материальные последствия являются элементом техногенного происшествия. Кроме того, наступление таких последствий может быть расценено в качестве признака какого-либо преступного деяния. В такой ситуации необходимо осуществлять процесс познания на основе принципа обратного причинного следования, то есть от фактов - следствий к фактам - причинам. Данный принцип заключается в том, что следствие, порожденное некоторой причиной, само становится причиной другого явления, а последнее - причиной третьего явления и т.д.

Рассматриваемый принцип складывается из решения ряда задач, среди которых видится необходимым выделить следующие:

- сбор данных, характеризующих место, время, механизм развития и другие обстоятельства общественно опасного происшествия;

- установление непосредственной причины данного события;
- выяснение основной причины события, то есть действий или бездействия, обусловивших возможность реализации непосредственной причины;
- установление личности виновного или виновных, мотива, цели и других обстоятельств содеянного.

Данные задачи в ходе досудебного расследования разрешаются путем производства следственных и негласных следственных действий.

Таким образом, первоначальные следственные и негласные следственные действия, оперативно-розыскного характера должны в первую очередь иметь своей целью выявление подозреваемого. Кроме перечисленных нами следственных действий, надлежит также осуществить сбор информации о личности преступника, организовать мероприятия на территории, примыкающей к месту происшествия, в близлежащих населенных пунктах, на транспортных коммуникациях, выявляются и допрашиваются свидетели происшествия.

Негласные следственные действия в виде: наложение ареста на корреспонденцию, перехват сообщений, прослушивание и запись переговоров, как показывают эмпирические данные, необходимо производить по следующим следственным ситуациям. Это когда подозреваемый не установлен, и, если он известен и скрывается от органов уголовного преследования. В первом случае можно получить: источники доказательственной информации о субъекте нарушившего технические правила, что привело к тяжким последствиям и его место нахождения; лиц, которые могут быть причастны в совершение уголовного правонарушения техногенного характера, установить лиц, которые активно противодействуют. В отношении последних нужно провести контрпротиводействие. Во втором случае имеется возможность выяснить, установить место пребывания субъекта уголовного правонарушения техногенного характера, нарушивший технические правила безопасности на техногенном объекте и др.

Для розыска срывающегося подозреваемого помимо территориальных подразделений полиции в лице уголовного розыска можно использовать частного детектива, о котором в своей диссертационной работе изложил С.М. Сабитов [213].

Комплекс рассматриваемых следственных действий и негласных следственных действий, с применением криминалистических тактических приемов и использование научно-технических средств, позволят расследовать уголовные правонарушения техногенного характера в более полном объеме.

Вторая типичная следственная ситуация характеризуется следующим, Подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данной районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны. По нему можно

применить аналогичный алгоритм производства следственных действий, как и в первой типичной следственной ситуации.

В третьей типичной следственной ситуации, чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами. Алгоритм производства следственных действий ограничивается осмотром места происшествия, допрос свидетелей, назначением судебных экспертиз. Уголовное дело прекращается за отсутствием состава преступления. Потерпевшим сторонам разъясняется право на обращение с гражданским иском в суд о взыскании, морального вреда, материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Рассматриваемые техногенные уголовные правонарушения характеризуются масштабностью чрезвычайного происшествия, в виде аварий и катастроф, последствия, которые могут охватывать несколько государств: Российская Федерация, Китай, Узбекистан, Кыргызстан, Туркменистан, Азербайджан и Иран. В связи с этим необходимо взаимодействие правоохранительных органов Республики Казахстан с пограничными государствами.

Широко используются механизмы, созданные в многостороннем формате, как на площадке СНГ, так и в рамках деятельности ряда международных организаций – Интерпола, ОДКБ, ШОС, ЦАРИКЦ и др. Самый большой опыт взаимодействия накоплен органами внутренних дел стран Содружества. Это выражается, в том числе в наработанной за многолетнюю совместную деятельность правоприменительной практики. Несмотря на уже существующие форматы взаимодействия, непосредственные контакты между службами, министерств внутренних дел в лице полиции продолжают развиваться.

Взаимодействие между правоохранительными органами осуществляется на основаниях положения принятого в ст.6 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07 октября 2002 года г. Кишнев [214].

На основании Соглашения о сотрудничестве в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах от 28 сентября 2001 года создан Межгосударственный совет по промышленной безопасности и было принято положение регулирующее его деятельность. Одной из основных задач является «...обеспечение обмена информацией об обстоятельствах, причинах и последствиях техногенных аварий и травмирования работников, занятых на поднадзорных объектах, а также аналитическими и статистическими материалами в области обеспечения промышленной безопасности» [215]. Данная задача выполняется в рамках отдела по сотрудничеству в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций департамента по сотрудничеству в сфере безопасности и противодействия новым вызовам и угрозам Исполнительного комитета СНГ.

Помимо этого, приоритетной задачей Совета является «...сотрудничество в области обеспечения промышленной безопасности с соответствующими органами государств, не являющихся участниками Соглашения», что позволяет в рамках отдельных соглашений расширять границы сотрудничества.

Предполагаем, что в рамках данного Совета и на основании Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам можно осуществлять отдельные следственные и негласные следственные действия на территории нескольких государств, которые охвачены негативными последствиями от техногенной аварии и катастрофы.

Особенностью рассматриваемых уголовных правонарушений является поручение производства отдельных следственных и негласных следственных действий, планирование и анализ досудебного расследования таким лицам, которые специализируются на досудебном расследовании уголовных правонарушений данного вида, разработке и совершенствовании соответствующих методик.

Любой метод в следственной тактике можно представить в виде способов действий, характеризующихся определенным комплексом последовательно выполняемых приемов. Одновременно это логическая модель, которая в процессе разработки и практического использования постоянно детализируется, уточняется, совершенствуется, обрывает специальным инструментарием [216; 217]. Методы следственной тактики глубоко психологичны, так как обращены на исследование личности участника следственного действия и той ситуации, в которой происходит значимый для досудебного расследования процесс деятельности названной личности. Именно правильное сочетание логического и психологического подходов обеспечивает оптимальное производство следственного действия.

В связи с этим актуализируется использование новых эвристических методов досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера как эффективного способа: получения информации; поиска, обнаружения, обработки и упорядочения системы закономерностей, механизмов и методологических средств досудебного расследования; антиципации признаков и характеристик субъектов уголовного правонарушения, их возможных действий, последствий и результатов принятых процессуальных решений. Именно эвристические методы наиболее эффективны для решения нестандартных задач с высоким уровнем неопределенности [218].

В рамках данного исследования предлагается модификация эвристического метода «Mindmap» Тони Бьюзена [219] с целью использования в тактических операциях досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.

Интеллектуальные карты представляются универсальным и простым в использовании методом повышения эффективности умственной деятельности человека, что выступает одним из ключевых факторов в досудебном

расследовании любого уголовного правонарушения. Они позволяют систематизировать материал и сконцентрировать внимание в необходимом информационном поле и, в целях следствия могут использоваться для: запоминания, упорядочивания и приоритизации информации, планирования этапов досудебного расследования, поиска решений в ситуациях с отсутствием доказательств и улик, рассмотрению различных вариантов решения задач.

Функциональным назначением данного метода с позиции досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера – генерировать и детерминироваться идеи относительно предмета расследования, детализировать их внутренние логические связи, используя графическую запись в виде диаграммы [220].

Техническим обеспечением для практической модификации метода «Mindmap» в досудебном расследовании должны стать: флипчарт в 5–10 листов формата А1, 10–15 листов формата А4, разноцветные фломастеры. Необходимое время проведения: от 30 до 90 минут [220].

На подготовительном этапе модификации Mindmap субъекты досудебного расследования должны собрать как можно больше фактических данных и информации о предмете уголовного правонарушения. Следователь подготавливает необходимые материалы, которые понадобятся во время применения метода [221; 222].

Объектами досудебного расследования уголовного правонарушения техногенного характера должны стать: причины происшествия, методы сокрытия уголовного правонарушения, личности правонарушителей, время и место совершения уголовного правонарушения, мотивы, цели и обстановка свершения уголовного правонарушения. Между тем следует заметить, что представленная в данном исследовании типология чрезвычайных происшествий техногенного характера, дает основание утверждать следующее. В случае досудебного расследования уголовных правонарушений как очевидных опасных деяний, которые характеризуются внешней причиной происхождения на первоначальном этапе досудебного расследования целесообразно установление лиц, причастных к техногенному происшествию. То есть в качестве первоочередного объекта досудебного расследования должно стать определение: совершена ли диверсия, террористический акт или хулиганские действия; допущено ли нарушение норм эксплуатации взрывоопасных и пожароопасных веществ; совершено ли умышленное уничтожение имущества или убийство.

В случаях досудебного расследования уголовных правонарушений, когда причиной происшествия могут быть как внешние действия, так и внутренние обстоятельства, перед досудебным расследованием стоит задача установить прямую причину произошедшего события. В данном случае первоочередными объектами досудебного расследования кроме тех, что характерны для чрезвычайных ситуаций с очевидными причинами происхождения, также должны стать неочевидные причины, когда подозреваемый неизвестен или происшествие

некриминального характера: нарушение правил пожарной безопасности, несоблюдение норм безопасности в процессе осуществления взрывоопасных и подобных работ, халатное отношение к выполнению служебных обязанностей и нарушение технологического процесса на взрывоопасных объектах, стихийные бедствия и др. [221].

Основной этап формирования Mindmap в процессе тактической операции базируется на том, что следователь предлагает всем субъектам досудебного расследования следующее:

Первое. Систематизировать всю имеющуюся информацию относительно конкретного уголовного производства по техногенному происшествию и определить центральную ключевую нерешенную проблему формирования доказательной базы. Это сформирует центральный элемент диаграммы. Следователь проводит вертикальную линию на листе формата А1, разделяя его площадь на две колонки: левая – должна быть больше и занимать примерно 2/3 площади листа, а правая – примерно 1/3 площади листа. Слева, в большей колонке по центру листа, фиксирует ключевую проблему, обводя ее кругом.

Второе. Высказать свои идеи и предположения относительно неустановленных элементов, которые непосредственно касаются центрального ключевого предмета исследования. Следователь все обоснованные идеи по формированию информационного поля и доказательной базы по досудебному расследованию техногенного происшествия и предположения фиксирует на листе формата А1, в колонке справа.

Третье. Проанализировать все зафиксированные идеи и предположения с точки зрения их достоверности и рациональности. Следователь напротив каждой идеи (предположения, решения) делает такие отметки:

«+» – наиболее достоверная идея либо предположение;

«?» – сомнительная идея либо предположение;

«-» – неконструктивная и нерациональная идея либо предположение.

Четвертое. Выбрать наиболее достоверные и рациональные идеи и предположения, которые являются наиболее достоверными или в наибольшей степени касаются центрального ключевого предмета досудебного расследования. Следователь в левой колонке от центра «от ключевой проблемы» как от ствола дерева, рисует «ведущие ветви» в виде жирных линий и записывает, по одной на «ветвь», наиболее достоверные и рациональные идеи и предположения. Необходимое время – 10 минут.

Пятое. Проанализировать каждую идею, предположение по отдельности, установить все факторы, которые ее подтверждают или опровергают. Следователь от «ведущей ветви» рисует второстепенные. При этом он записывает все факторы – и подтверждающие, и опровергающие каждую идею, и предположение, выделяя их цветом, например, фактор, который подтверждает идею, предположение – синим цветом, который опровергает – зеленым. Тони Бьюзен предлагает значимость идей выделять с помощью толщины линий. Он отмечал, что

«Mindmap» должна быть максимально подробной, аккуратной и красочной, ее необходимо дополнять цветными иллюстрациями, фотографиями. По его мнению, именно это позволит структурировать и запомнить необходимую информацию [220].

Шестое. Построить версии как логическое построенное и основанное на фактических данных предположительное умозаключение следователя и других субъектов познавательной деятельности по техногенному происшествию о сути исследуемого совершенного деяния, отдельных его обстоятельствах и деталях. Следователю необходимо действовать в условиях конкуренции следующих типичных версий:

- Происшествие является следствием некриминальной причины;
- Происшествие является следствием криминальной причины.

Следователь на отдельных листах формата А4 записывает криминалистические версии.

Седьмое. Проанализировать факторы, подтверждающие или опровергающие криминалистическую версию, с точки зрения ее реализации, возможности проверки. Следователь напротив каждого фактора делает такие отметки: НР – невозможно реализовать; ТР – трудно реализовать; РР – реально реализовать.

Если собранные по делу данные указывают, что техногенное происшествие имеет криминальный характер, тогда специфику первоначального этапа должны сформировать три основные версии: происшествие произошло вследствие нарушения специальных правил нормативного характера, ненадлежащего исполнения служебных обязанностей или злоупотребление служебным положением; техногенное происшествие совершено умышленно в целях сокрытия следов другого преступного действия, мести, корысти или с иных негативных побуждений; происшествие является следствием случайного стечения обстоятельств, непредсказуемой или непреодолимой силы.

Восьмое. Определить, какие из криминалистических версий будут основными, а какие второстепенными. То есть в зависимости от сформированной криминалистической версии осуществляется приоритизация умозаключений путем метода коллективных экспертных оценок. Такой подход обеспечивает формирование единой точки зрения общему мнению в результате взаимодействия привлеченных специалистов-экспертов путем открытого обсуждения. Специалистами-экспертами выступают субъекты криминалистической деятельности, участвующие в досудебном расследовании чрезвычайного происшествия техногенного характера с выдвижением идей и их критическим анализом. Следователь нумерует каждый лист в зависимости от значимости криминалистической версии.

Заключительный этап по формированию интеллектуальной карты тактической операции по досудебному расследованию техногенного происшествия характеризуется подведением итогов работы, разрабатывается план негласные следственные действия оперативно-розыскного характера и

следственных действий по определенным направлениям проверки криминалистических версий по каждому предмету досудебного расследования.

В ходе проверки всех криминалистических предложений следователь вносит коррективы в диаграмму, дополняя ее, опровергая либо отвергая определенные идеи, предположения.

С позиции досудебного расследования техногенных происшествий использование Mindmap позволит на одном листе собрать всю информационную базу, необходимую для установления причин и субъектов происшествия. Обеспечит возможность визуального сравнения положительных и отрицательных моментов той или иной криминалистической версии досудебного расследования. Будет способствовать активизации ассоциативного мышления участников следственной группы, что позволит систематизировать важные и второстепенные обстоятельства и детали происшествия. К тому же использование в ментальных картах образов и цветов обуславливает активизацию интуиции, что также оказывает положительное влияние на принятие правильных решений в ходе досудебного расследования. Позволяют адаптировать ранее созданные типовые программы, алгоритмы, тактические приемы производства следственных и негласных следственных действий досудебного расследования уголовных правонарушений. По нашему мнению, это позволит оптимизировать подготовку, производство, анализ следственных и негласных следственных действий, осуществляемых в условиях нестандартных, сложных по составу, тупиковых следственных ситуаций, которыми и являются техногенные происшествия. Таким образом, вышеизложенное позволит успешно осуществить досудебное расследование криминальных техногенных происшествий.

3.2 Криминалистические тактические операции предупредительного характера, реализуемые в ходе последующего этапа досудебного расследования

Анализ следственной практики показал, в виде изучения 33 уголовных дел данной группы уголовных правонарушений техногенного характера, позволяет выделить три типичных следственных ситуаций на последующем этапе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера. Первая группа - Подозреваемый известен и чрезвычайное происшествие очевидно в виде техногенной аварии или катастрофы, как опасное деяние, повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления. Вторая группа - Подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данной районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны. Третья группа – Чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие

жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами. Содержание следственных ситуаций имеет одинаковую природу, которая складывается на момент начала досудебного расследования. К тому же указанные следственные ситуации дополняются такими обстоятельствами, которые впоследствии смогут сформировать неблагоприятное воздействие на ход досудебного производства по уголовному делу. К исходной информации формирования следственных ситуаций на последующем этапе досудебного расследования следует относить:

1) обстоятельства совершения уголовного правонарушения установлены и подозреваемый дает правдивые показания, а свидетель – ложные;

2) показаниями свидетелей, потерпевших и другими доказательствами установлены и подтверждены обстоятельства совершения уголовного правонарушения, но подозреваемый не признает себя виновным и впоследствии отказывается давать показания;

3) обстоятельства совершения уголовного правонарушения установлены, но подозреваемый и свидетель дают ложные показания и на допросах меняют их содержание;

4) обстоятельства совершения уголовного правонарушения установлены и подтверждаются показаниями подозреваемого, свидетелей и потерпевших;

5) обстоятельства совершения уголовного правонарушения установлены и подозреваемый дает показания, но на каждом допросе меняет их.

Выполнив на первоначальном этапе досудебного расследования ряд следственных и негласных следственных действий, направленных на закрепление первичных доказательств, следователь может приступить к последующему и заключительному этапу досудебного расследования указанных уголовных правонарушений. Конечно, на последующем этапе также необходимо организовать и провести следственные действия, не относящиеся к неотложным. Исследования и анализ уголовных дел позволяют автору сделать вывод об общих методических рекомендациях, относящихся к трем следственным ситуациям, и детальным методическим рекомендациях, относящихся к досудебному расследованию в конкретной промышленной сфере.

К общим методическим рекомендациям, по нашему мнению, следует относить – своевременное разобщение всех лиц, проходящих по досудебному расследованию техногенных уголовных правонарушений. Это необходимо относить не только к подозреваемому со свидетелем и потерпевшим, но и свидетеля со свидетелем. Обусловлено это тем, что участники уголовного судопроизводства знают не только все обстоятельства совершения уголовного правонарушения техногенного характера, но и всех свидетелей, и их позиции по делу, то есть имеется возможность их общения, а также уточнения и корректировки своих позиций. Если не принимать соответствующих мер, а, именно, изолировать подозреваемого, свидетелей и потерпевших, ограничить

влияние адвоката подозреваемого на свидетелей и потерпевших, то невозможно исключить лоббирование интересов подозреваемого или его окружения на свидетелей, потерпевших или других лиц, дающих правдивые показания. Например, давление может оказывать руководства предприятия, о том, что техника безопасности и предписанные технические требования выполнялись в полной мере. Могут применить и меры поощрения, своеобразного подкупа. По мнению В.П. Бахина, В.С. Кузмичева, Е.Д. Луюнчикова [223, с.13], К.Е. Исхакова [224, с.666-669] и других, это является объективным и субъективным противодействием досудебному расследованию по уголовному делу.

Преодолеть стойкое противодействие подозреваемого и их близких к процессу досудебного расследования, по нашему мнению, необходимо осуществлять совместно с оперативными подразделениями полиции. Необходимо использовать методы реализации негласных следственных действий оперативно-розыскного характера, которые предоставят возможность получить дополнительную информацию о способе совершения уголовного правонарушения на техногенном объекте, круге участников, их образе жизни, технических документах, в которых отображаются следы совершенного уголовного нарушения. Грамотное, профессиональное использование подобной информации значительно повысит эффективность досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений, позволит тактически грамотно распланировать и провести следственные действия, преодолеть противодействие со стороны заинтересованных лиц.

Вид и основания производства оперативно-розыскных мероприятий регламентированы ст.ст.10,11 Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» [225], предоставляют право оперативным подразделениям полиции на последующем этапе досудебного расследования продолжить производство гласных и негласных мероприятий. Это необходимо для собирания и накопления оперативно-значимой информации в деле оперативного учета [226, с.26-27]. В последующем она реализуется и включается, в ходе доказывания, в уголовное дело на основании ст. 238 УПК РК [227, с.462-480].

Е.Г. Джакишев в 1994г. подчеркнул, что «...необходимо взаимодействие следователя с оперативно-розыскными подразделениями на отдельных этапах расследования, для выполнения задач по предотвращению преступления» [113, с.252-260].

На последующем этапе досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений, в рамках продолжения криминалистической тактической операции, сопровождающего этапа со стороны оперативных подразделений и в зависимости от полученных данных в производстве негласных следственных действий, в определенной последовательности можно выполнить следующие следственные действия: обыск, помещений неизвестных на первоначальном этапе, допрос подозреваемого, проверка и уточнение показаний на месте чрезвычайного техногенного происшествия, назначения дополнительных

судебных экспертиз, составление обвинительного акта и т.д. Учитывая установленные обстоятельства первоначального этапа досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, охватывающиеся ст.ст. 276-281 УК РК, детальные рекомендации будут охватывать вышеуказанные следственные ситуации. В криминалистической литературе данные рекомендации именуют ещё как специальные. «Специальные рекомендации рассчитаны на определенного адресата или на конкретную ситуацию» [155, с.22].

Негласными следственными действиями могут выступать в виде прослушивания телефонных разговоров руководителя, главного инженера, мастера и др. После произошедшего чрезвычайного происшествия техногенного характера, можно предположить, что руководители предприятия будут стараться скрыть криминальные действия свои и своих подчинённых. В ходе таких переговоров, могут обсуждаться стратегия или тактика дачи показаний, выяснения случившегося

В ходе проведения негласных следственных действий на последующем этапе досудебного расследования могут, обнаружены иные помещения, где может храниться ценная информация в виде технических документов, ранее не исследованных на первоначальном этапе. Такие документы подлежат экспертному исследованию.

Изъятые технические документы, как в распечатанном варианте, так и в электронном на последующем этапе, подлежат технической экспертизе. Которая должна установить подлинность документа, не вносились ли в них изменения. Результаты экспертизы необходимо сопоставить с показаниями подозреваемого. В связи с этим, необходимо провести дополнительный допрос подозреваемого.

Как и на первоначальном этапе досудебного расследования, в последующем следователь может подготовиться к допросу подозреваемого, используя новые полученные данные. Необходимо изыскать возможность, чтобы ознакомиться с основными законодательными и иными нормативными актами, регулирующими ту или иную сферу производственной деятельности, внимательно изучить информацию, содержащуюся в материалах, поступивших из органа дознания и контрольно-надзорных органов. В том числе положительный результат может предоставить такой тактический прием, как предъявление доказательств по мере нарастания их значения. То есть при допросе подозреваемого необходимо использовать «психологический реагент» [228, с.13]. Вид предъявляемого «психологического реагента» вызовет у допрашиваемого определенные ассоциации и можно получить положительный результат в ходе допроса.

При допросе нужно осторожно использовать полученные данные в ходе производства негласных следственных действий. Необходимо строго зашифровать источник их получения, сочетая эту информацию с данными, полученными процессуальными средствами. В таких случаях следует сформулировать вопрос, т.к. неудачная формулировка может повлечь за собой расшифровку источника информации.

В ходе допроса можно применить полиграф («лай-детектор») [229, с.176-191]. Полученные результаты, после расшифровки, можно использовать для производства криминалистических тактических операций с подозреваемым. Уголовно-процессуальным основанием вышеизложенных тактических приемов является ст. 126 УПК РК. Результаты необходимо отразить в протоколе следственного действия по правилам ст.ст. 199 и 212 УПК РК.

Изучение материалов уголовного дела, анализ имеющихся документов, изучение личности подозреваемого, составление плана допроса, получение консультации специалиста – позволят следователю эффективно и уверенно ориентироваться в предмете допроса и довести досудебное расследование до желаемого логического завершения. Полученные данные при допросе, могут быть производными и использованы при проведении дополнительных негласных следственных действий, необходимость которых будет вытекать из содержания показаний допрошенных лиц.

Полученные показания данного лица в ходе допроса, подлежат проверке. Возможным средством такой проверки может выступить следственное действие, как проверка и уточнение показаний лица на месте происшествия.

Р.С. Белкиным указывается, что «... заключается в демонстрации лицом, правдивость показаний которого проверяется, определенного места, связанного с событием преступления; рассказе о совершенных на нем действиях; анализе указанного места и сопоставлении данных, сообщенных лицом, с объективной обстановкой на месте и иногда воспроизводстве некоторых действий. Проверка и уточнение показаний на месте, сочетая в себе черты ряда следственных действий, имеет своеобразный комплексный характер и своеобразную тактику проведения» [156].

М.В. Савельева рассматривает проверку показаний на месте, как «... следственное действие, состоящее в получении на месте происшествия от ранее допрошенного лица объяснений о проверяемых обстоятельствах расследуемого события, которые это лицо сопровождает показом на объекты, предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует как свои отдельные действия, так и действия других участников события», и дополняет «следственное действие органически сочетает в себе рассказ (об обстановке и обстоятельствах интересующего следствие события), показ (каких-либо объектов, деталей обстановки и др.) и демонстрационные действия в подтверждение сказанного и показанного, позволяющие судить о правдивости или ложности ранее данных показаний» [230].

А.Г. Аленников описывает, как «самостоятельное следственное действие, с помощью которого исследуются фактические данные, содержащиеся в показаниях подозреваемых, свидетелей и потерпевших» [231].

Таким образом, проведение данного следственного действия позволит оживить в сознание допрашиваемого событие чрезвычайного техногенного происшествия и усложнит возможность дачи ложных показаний.

Последующий этап досудебного расследования уголовных правонарушений завершается обвинительным актом. Отметим, что на соби́рание доказательств, достаточных для предъявления обвинения, уходят многие месяцы, а иногда и годы. Это объясняется как объективными, так и субъективными причинами. Сложностью правового регулирования различных сфер промышленной безопасности; недостатками в организации внешнего и внутриведомственного контроля за деятельностью участников в сфере промышленной безопасности; противодействием со стороны заинтересованных лиц выявлению фактов уголовного правонарушения; трудностями в организации и проведении отдельных следственных действий; недостатком технологических знаний и опыта самих субъектов досудебного расследования подобных уголовных правонарушений. По этим же причинам часто подозрение, предъявленное на начальном этапе досудебного расследования, в дальнейшем претерпевает существенные изменения не только в отношении числа эпизодов преступной деятельности и их участников, но и в правовой оценке действий субъектов уголовного правонарушения. Поэтому, приступая к составлению этого процессуального документа, следователь должен проанализировать, оценить собранные доказательства и сформулировать четкое, логичное, грамотное и надлежащее краткое обвинение.

Обвинительный акт – это процессуальный документ, завершающий производство досудебного производства по делу. В нем обобщается проведенная следователем работа, содержатся его выводы о событии уголовного правонарушения, виновности привлеченных к уголовной ответственности лиц и юридической квалификации их деяний. Эти выводы должны опираться на систему доказательств, отражающих в своей совокупности всесторонне, полно и объективно установленные обстоятельства совершения уголовного правонарушения. Приступая к составлению обвинительного акта, следователь должен проанализировать собранные в процессе досудебного расследования доказательства, оценить имеющуюся информацию с учетом заявленных представителями потерпевших, гражданских истцов, подозреваемым и его защитником ходатайство в процессе ознакомления с материалами дела. На основе полученной в процессе досудебного расследования информации следователь должен объективно выразить оценку доказательств в обвинительном акте. Эта оценка становится предметом обсуждения участвующих в деле лиц, прокурора и суда.

Следователь, составляя обвинительный акт, руководствуется ст.299 УПК РК, и оно имеет такую же структуру, как и постановление о квалификации деяния подозреваемого. Мы подчеркнем следующее, что в обвинительном акте реализуется превентивная деятельность органов досудебного расследования по пресечению данных техногенных уголовных правонарушений.

Таким образом, на последующем этапе досудебного расследования данной группы техногенных уголовных правонарушений возможна следующая очередность производства следственных и негласных следственных действий.

По первой следственной ситуации следователь может осуществить те уголовно-процессуальные действия, которые сосредоточились бы на формировании совокупности имеющихся источников доказательств, оценке их достаточности, достоверности, относимости и допустимости, выявлении и установлении всех эпизодов уголовного правонарушения техногенного характера. Возможна следующая их очередность:

- допрос подозреваемого;
- допросы свидетелей;
- проверка и уточнение показаний на месте происшествия;
- назначение и производство судебных экспертиз;

По второй следственной ситуации необходимо предпринять тактико-криминалистическую операцию. Комплекс уголовно-процессуальных действий, который должен быть направлен на установление лица и предполагаемого адреса.

- прослушивание и запись переговоров;
- допросы свидетелей;
- проверка и уточнение показаний на месте происшествия;
- судебные экспертизы;
- установление лица, совершившего уголовное правонарушений, в том числе причастных к уголовному правонарушению и розыск подозреваемого.

Как в ходе досудебного расследования, так и после его завершения, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает право следателя вносить представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения или других нарушений закона в государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции.

О.В. Чельшева указывает: «Единственная форма процессуального реагирования на обнаруженные в процессе расследования причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, является внесение органами предварительного расследования представлений» [232].

Досудебное расследование уголовных правонарушений техногенного характера, выраженная в нарушение правил охраны труда и технике безопасности, сопровождается профилактическими мероприятиями. В уголовном деле накапливается доказательная информация о причинах и обстоятельствах, способствующих совершению техногенных уголовных правонарушений, имеющих в сложившейся практике организации производственных процессов на предприятие. Эти сведения позволят следователю с помощью специалиста выработать профилактические предложения, которые администрация предприятия способна выполнить в короткий срок. Несвоевременное устранение выявленных недостатков может снова привести к подобным происшествиям. Поэтому следственно-профилактическая работа должна проводиться немедленно после возникновения такой криминальной ситуации. Администрация предприятия или организации выступает объектом профилактического воздействия, которая по

представлению следователя сразу же должна принять рекомендуемые меры по устранению выявленных организационных недостатков в деятельности предприятий в области технической безопасности.

Реальное положение вещей в Казахстане свидетельствуют о том, что необходимо пересмотреть методы борьбы с уголовными правонарушениями техногенного характера. Для предупреждения техногенных уголовных правонарушений, по нашему мнению, нужно применять уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические меры. Под термином «борьба», как понятие категориального аппарата криминалистики, в юридической литературе означает средство борьбы с преступностью и инструмент достижения цели. Толкование слово «борьба» определяется «...как стремление уничтожить, искоренить что-нибудь» [233, с.53].

А.А. Бессонов, считает: «Криминалистическая профилактика преступлений в совокупности с иными видами этой деятельности (криминологической, уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной превенциями) позволяет осуществлять комплексное предупреждение преступности» [234, с.148].

То есть, в процессе досудебного расследования следователь не должен ограничиваться собиранием, исследованием и оценкой доказательств. Этим, как отметил Р.С. Белкин, не исчерпывается его деятельность в процессе расследования, т.к. предусматривает, кроме производства следственных действий, и ряд иных уголовно-процессуальных процедур и организационно-технических мероприятий [235, с.151-152]. К ним относятся тактические приемы, средства и методы профилактики уголовных правонарушений.

Уголовные правонарушения в уголовно-правовом смысле расценивается как относительно изолированный акт нарушения человеком правового запрета, предусмотренного уголовным кодексом государства. В науке криминологии уголовные правонарушения рассматривается несколько шире: не как одномоментный акт, а как процесс, развертывающийся в пространстве и времени, с учетом характеристики самого человека, действующего в конкретной ситуации и общественной микро- или макросреде [236, с.59]. Если в основе уголовно-правового анализа лежит система признаков, необходимых и достаточных для признания, что человек совершил деяние, запрещенное нормой уголовного закона, то с позиций криминологии основу понятия уголовного правонарушения составляют особенности характеристики лица, совершившего уголовное правонарушений, социальных причин его совершения, последствий преступного поведения. Результаты такого анализа позволяют уяснить механизм преступного поведения индивида и определить, что необходимо сделать для предупреждения совершения техногенных уголовных правонарушений.

В связи с этим, приведем следующие мнения ученых-юристов, которые необходимо использовать в качестве теоретического обоснования совершенствования метода борьбы с уголовными правонарушения.

А.Н. Макеев в 2013г. указывал на необходимость повышение уровня профессиональной подготовки субъектов предупредительной деятельности в сфере техногенной безопасности, повышение качества расследования технических происшествий [237, с.11].

С.Т. Джунибеков считает, «...обязанность следователя вносить в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона» [155, с.19].

Таким образом, вышеуказанные ученые-правоведы теоретическую основу борьбы с данными преступления в повышение качества профессиональной подготовки и знаний субъекта, осуществляющего досудебное расследование и в необходимости составления представления, как завершающий этап досудебного расследования.

Помимо теоретических основ борьбы с техногенными уголовными правонарушениями, частная методика досудебного расследования уголовных правонарушений вооружается правовой основой. Это является средством реализации в практической деятельности установлений уголовного и уголовно-процессуального права. В связи с этим, мы должны включить в правовую основу борьбы с техногенными уголовными правонарушениями государственно-правовые акты, а также рекомендации норм Уголовного и Уголовно-процессуального закона.

Вопросы предупреждения преступлений рассматривались многими учеными-криминалистами. Среди них В.Г. Танасевич [238, с.92], Н.Л. Гранат [239], И.А. Возгрин [240] и другие отмечали, что криминалистическая профилактика преступлений должна представлять собой систему разработанных методов, приемов, способов и средств, специально направленных на предупреждение готовящихся, пресечение начавшихся преступлений или на предотвращение вредных последствий совершенных уголовных правонарушений.

Резюмируя, отметим следующее. Деятельность органов досудебного расследования по предотвращению техногенных уголовных правонарушений должно осуществляться по двум направлениям.

Первое направление в виде профилактических мероприятий до преступных событий и пресечение намечаемых уголовных правонарушений. Это может быть составление единого комплексного плана совместных действий территориальных органов исполнительной власти, органов полиции и др. Мероприятия в виде рейдов, проверок и т.д. по предприятиям с источниками повышенной опасности техногенного характера, могут выполняться совместно.

Второе направление в виде профилактических мероприятий следователь проводит в ходе досудебного расследования по конкретному уголовному делу.

Успеха борьбы с уголовными правонарушениями техногенного характера, в ходе досудебного расследования, на наш взгляд, является следующее. Это – вынесенное следователем представление о принятии мер по устранению

обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения взаимодействие правоохранительных органов; полнота проводимых следственных и негласных следственных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное диссертационное исследование рассматривает теоретические, организационные, методические, тактические основы раскрытия, расследования и предупреждения уголовного правонарушения техногенных правонарушений, предусмотренные ст.ст.276-281 УК РК.

Под методикой досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера, следует понимать – обусловленная предметом доказывания система тактических задач и операций, отражающая специфику досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений и отвечающая критериям эффективности и экономичности, которые обусловлены шестью смежными составами уголовных правонарушений и характером преступных последствий. Общие положения методики досудебного расследования уголовных правонарушений являются основой для частной методики досудебного расследования рассматриваемой группы уголовных правонарушений техногенного характера.

В связи с этим структура частной методики досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера базируется на основе ст.113 УПК РК, дающий перечень обстоятельств предмета доказывания. Применительно к особенностям уголовных правонарушений рассматриваемой группы структура частной методики включает следующие элементы:

- 1) теоретические основы частной методики досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера;
- 2) организационно-методические основы раскрытия уголовного правонарушения;
- 3) круг обстоятельств, подлежащих обязательному установлению в пределах рассматриваемой категории уголовных правонарушений и доказыванию;
- 4) криминалистическая характеристика вышеуказанных уголовных правонарушений;
- 5) типичные следственные ситуации на момент начала досудебного расследования, система типичных тактических задач и тактических операций, направленных на их решение в ходе первоначального и последующего этапа досудебного расследования;
- 6) содержание первоначального этапа досудебного расследования уголовных правонарушений данного криминалистического вида, включающего в себя организационные вопросы первоначального этапа досудебного расследования;
- 7) организационно-тактические особенности назначения и производства следственных и негласных следственных действий;
- 8) особенности последующего этапа досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера;
- 9) меры по предупреждению уголовных правонарушений техногенного

характера.

Уголовно-правовая характеристика техногенных уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК, входящей в структуру методики досудебного расследования данных уголовных правонарушений. Она необходима следственным подразделениям, чтобы четко выявить признаки состава уголовных правонарушений техногенного характера и для квалификации действия или бездействия субъекта уголовного правонарушения.

Криминологическая характеристика, как важный элемент криминалистической характеристики уголовных правонарушений данной группы, позволит следственным подразделениям выбрать оптимальный тактический прием по производству следственного или негласного следственного действия, понять причины совершения уголовных правонарушений техногенного характера и выработать возможные меры предупредительного характера и устранению их.

Особенности криминалистической характеристики указанной группы уголовных правонарушений техногенного характера определяются формой вины, совершенное как уголовное правонарушение по неосторожности. Криминалистическая характеристика позволит на абстрактном уровне представить места локализации следовой информации уголовных техногенных правонарушений для последующего их выявления, раскрытия и доказывания в данном криминальном событии.

Способы совершения уголовного правонарушения техногенного характера: нарушение правил и инструкций по технике безопасности; надзоре за соблюдением требований техники безопасности на техногенных объектах; нарушение правил использования технического оборудование; нарушение запретительных правил.

К подозреваемому относятся лица, на которых возложена обязанность по организации соблюдения технических требований на промышленных предприятиях и организациях.

Анализ данной группы техногенных уголовных правонарушений позволяет выделить следующую возрастную криминогенную группу. Это лица старше 20-ти и до 63-ти лет.

Классификация источников повышенной опасности техногенного характера выделяет две группы «предмет» и «вещества». К ним может быть применены классификации следов, связанных с функционированием источников повышенной опасности техногенного характера.

Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об уголовных правонарушениях техногенного характера, в первую очередь следует выделить событие уголовного правонарушения. Это определение наличия факта техногенного происшествия. Далее, требуется установить, какова причина данного происшествия; имели ли место нарушения определенных правил и кем именно; повлекли ли данные нарушения, имевшие место в силу действия либо бездействия конкретных лиц, общественно опасные последствия; каков характер и

размер вреда, причиненного уголовного правонарушения; имеется ли причинная связь между указанными нарушениями и наступившими последствиями. После того как установлено событие уголовного правонарушения, а также признаки состава конкретного уголовного правонарушения, установлению подлежит вина лица в совершении уголовного правонарушения. Далее необходимо установить, не имеются ли обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния, влекущие освобождение от уголовной ответственности наказания. Немаловажным является установление обстоятельств, способствующих совершению рассматриваемого уголовного правонарушения, что приобретает особую значимость в предупреждении техногенных уголовных правонарушений.

Типичные следственные ситуации на момент начала досудебного расследования, первоначального, последующего и сопровождающего этапа досудебного расследования данных уголовных правонарушений: подозреваемый известен и чрезвычайное происшествие очевидно в виде техногенной аварии или катастрофы, как опасное деяние, повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления. Подозреваемый остался живым после техногенного происшествия, в последующем задержан или он может скрываться от органов уголовного преследования; подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данной районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны; чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами.

Алгоритм производства следственных действий, первоначального этапа досудебного расследования данной группы уголовных правонарушений техногенного характера, зависит от содержания сложившихся следственных ситуаций.

По первой следственной ситуации – начало досудебного расследования осуществляется территориальным подразделением полиции. Перечень наиболее востребованных следственных действий, следующий:

- осмотр места техногенного происшествия;
- осмотр трупа при их наличии;
- осмотр технической документации и её выемка;
- освидетельствование;
- допрос свидетелей, в дальнейшем необходимо определить причастность к совершенному техногенному уголовному происшествию и процессуальный статус участника по уголовному делу: подозреваемый или потерпевший;
- допрос подозреваемого;
- опознание трупов;

- обыск помещения, по обнаружению возможной технологической документации, которая может там скрываться.
- назначение необходимого комплекса судебных экспертиз;
- проведение негласных следственных действий оперативно-розыскного характера.

Вторая типичная следственная ситуация характеризуется следующим, подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данной районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны. По нему можно применить аналогичный алгоритм производства следственных действий, как и по первой типичной следственной ситуации.

В третьей типичной следственной ситуации, чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами. Алгоритм производства следственных действий ограничивается осмотром места происшествия, допрос свидетелей, назначением судебных экспертиз. Уголовное дело прекращается за отсутствием состава преступления. Потерпевшим сторонам разъясняется право на обращение с гражданским иском в суд о взыскании, морального вреда, материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Представляется необходимым принятие государственных мер управления по разработке и внедрению в следственную практику робототехнических средств, применение которых при досудебном расследовании техногенных аварий и катастроф, может стать неопределимой помощью органу досудебного расследования.

С позиции досудебного расследования техногенных происшествий использование Mindmap позволит на одном листе собрать всю информационную базу, необходимую для установления причин и субъектов происшествия. Обеспечит возможность визуального сравнения положительных и отрицательных моментов той или иной криминалистической версии досудебного расследования. Будет способствовать активизации ассоциативного мышления участников следственной группы, что позволит систематизировать важные и второстепенные обстоятельства и детали происшествия. К тому же использование в ментальных картах образов и цветов обуславливает активизацию интуиции, что также оказывает положительное влияние на принятие правильных решений в ходе досудебного расследования. Позволяют адаптировать ранее созданные типовые программы, алгоритмы, тактические приемы производства следственных и негласных следственных действий досудебного расследования уголовных правонарушений. По нашему мнению, это позволит оптимизировать подготовку, производство, анализ следственных и негласных следственных действий,

осуществляемых в условиях нестандартных, сложных по составу, тупиковых следственных ситуаций, которыми и являются техногенные происшествия. Это позволит успешно осуществить досудебное расследование криминальных техногенных происшествий.

На последующем этапе досудебного расследования данной группы техногенных уголовных правонарушений возможна следующая очередность производства следственных и негласных следственных действий.

По первой следственной ситуации следователь может осуществить те уголовно-процессуальные действия, которые сосредоточились бы на формировании совокупности имеющихся источников доказательств, оценке их достаточности, достоверности, относимости и допустимости, выявлении и установлении всех эпизодов уголовного правонарушения техногенного характера. Возможна следующая их очередность:

- допрос подозреваемого;
- допросы свидетелей;
- назначение и производство дополнительных судебных экспертиз;

По второй ситуации необходимо предпринять тактико-криминалистическую операцию. Комплекс уголовно-процессуальных действий, который должен быть направлен на установление лица и предполагаемого адреса.

- прослушивание и запись переговоров;
- допросы свидетелей;
- судебные экспертизы;
- установление лица, совершившего уголовное правонарушений, в том числе причастных к уголовному правонарушению и розыск подозреваемого.

В обобщенной форме попытаемся изложить основные положения и выводы:

1) Оптимальным с уголовно-правовой и криминалистической точки зрения можно признать следующее определение: чрезвычайное происшествие техногенного характера - это уголовно-релевантное событие повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления жизнедеятельности человека в результате влияния техногенных факторов влекущее за собой ответственность.

2) В структуре частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК, могут быть выделены такие элементы: теоретическая основа, состоящая из уголовно-правовой и криминологической характеристики данной группы техногенных уголовных правонарушений; криминалистическая характеристика данных уголовных правонарушений техногенного характера; криминалистическая классификация источников повышенной опасности техногенного характера; обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера; типичные следственные ситуации; организация досудебного расследования первоначального этапа расследования данной группы уголовных правонарушений; типичные тактические

задачи, направленные на их решение; организационно-методические основы раскрытия и организационно-тактические особенности следственных и негласных следственных действий; профилактика данных уголовных правонарушений техногенного характера.

3) Объединен по криминалистически значимым признакам в одну классификационную группу ряд уголовных правонарушений техногенного характера, и сформулирована криминалистическая характеристика этих уголовных правонарушений. Существует объективная взаимосвязь между отдельными элементами криминалистической характеристики, даны методические рекомендации по использованию анализа каждого элемента криминалистической характеристики для поиска исходной и доказательственной информации об уголовном правонарушении, способе его совершения, включая предмет преступного посягательства, данные о лице, совершающем посягательство, и образующихся при этом следах.

4) Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, подвергнуты систематизации. Выработаны рекомендации по оптимальному сочетанию следственных и негласных следственных действий в зависимости от сложившейся следственной ситуации. Для первоначального этапа досудебного расследования характерны такие типичные следственные ситуации: подозреваемый известен и чрезвычайное происшествие очевидно в виде техногенной аварии или катастрофы, как опасное деяние, повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления. Подозреваемый остался живым после техногенного происшествия, в последующем задержан или он может скрываться от органов уголовного преследования; подозреваемый неизвестен и чрезвычайное происшествие как событие наступило в виде техногенной аварии или катастрофы, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность в данной районе, регионе или населенном пункте, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны; чрезвычайное происшествие как событие налицо, повлекшие угрозу национальной безопасности или наступление последствий нарушающие жизнедеятельность, однако технические криминальные причины такого происшествия не очевидны и обусловлены некриминальными факторами. Например, природными катаклизмами: ударом шаровой молнии, разрушением здания или сооружения вследствие изношенности строительных конструкций, землетрясение и тому подобное. Даны рекомендации по их разрешению на основе выдвижения и планирования типичных для данной группы уголовных правонарушений версий.

5) На основе научного обобщения причин и условий, способствующих совершению уголовных правонарушений техногенного характера, рассматриваются меры по их устранению. Предлагаются тактико-методические рекомендации по проведению осмотра места техногенного происшествия,

предметов и документов, допросов, опознания, обыска, проведения судебных экспертиз и негласных следственных действий. Даны методические рекомендации по применению научно-технических средств в виде применения робототехнических комплексов, позволяющие решать те задачи в ходе осмотра места происшествия, которые не могут быть решены использованием одних лишь человеческих ресурсов.

б) Для повышения эффективности тактических операций в ходе досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера разработан алгоритм модификации Mindmap Т. Бьюзена. Использование данного эвристического метода исследования представляется возможным сформировать целостную картину информационного поля по правонарушению, управлять мыслительными процессами участниками досудебного расследования и освобождения пространства для свободы мысли.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция Республики Казахстан. Учебно-практическое пособие. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», - 2002, 44 с.
- 2 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана 2 сентября 2019 https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana
- 3 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана 1 сентября 2020
- 4 Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан / О результатах деятельности органов гражданской защиты за 6 месяцев 2020 года <https://www.gov.kz/memleket/entities/emer/documents/details/48924?lang=ru>
- 5 Послание президента республики Казахстан - лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана стратегия «Казахстан-2050» Новый политический курс состоявшегося государства https://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs
- 6 Оценка риска в области чрезвычайных ситуаций в задачах и примерах. Учебное пособие /К.Ж. Раимбеков, А.Б. Кусаинов – Кокшетау: Кокшетауский технический института КЧС МВД Республики Казахстан, 2017. – 82 с.
- 7 Обзорная информация о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, происшедших на территории республики за 6 месяцев 2020 года Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан <https://www.gov.kz/memleket/entities/emer/documents/details/50685?lang=ru>
- 8 Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 52 «Об утверждении Плана действий Министерства внутренних дел Республики Казахстан по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера глобального и регионального масштабов» https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37368509#pos=1;-61
- 9 Crime Index for Country. (2020). Numbeo. Retrieved June 28, 2018, from https://www.numbeo.com/crime/rankings_by_country.jsp?title=2020
- 10 Sharon, O., Fishman, S., Ruhl, J. B., Olander, L., & Roady, S. (2018). Ecosystem services and judge-made law: A review of legal cases in common law countries. *Ecosystem Services*, 32, A, 9-21.
- 11 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.)
- 12 Закон Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V «О гражданской защите» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.07.2020 г.)
- 13 Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2020 г.)
- 14 Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 23 января

2015 года № 46 Об утверждении Правил расследования аварий, бедствий, катастроф, приведших к возникновению чрезвычайных ситуаций (с изменениями от 19.06.2015 г.)

15 Kulba, V., Bakhtadze, N., Zaikin, O., Shelkov, A., & Chernov, I. (2017). Scenario analysis of management processes in the prevention and the elimination of consequences of man-made disasters. *Procedia Computer Science*, 112, 2066-2075.

16 Bjørnskov, C., & Voigt, S. (2018). Why do governments call a state of emergency? On the determinants of using emergency constitutions. *European Journal of Political Economy*, January 2018

17 Nuță, I., Orban, O., & Grigore, L. (2015). Development and Improvement of Technology in Emergency Response. *Procedia Economics and Finance*, 32, 603-609

18 Фролов, А.И. (2014). Чрезвычайные ситуации: гражданско-правовой аспект. *Строительство системы защиты населения*, 4, 1 (6), 4-15.

19 Самусенко, Л.А. (2017). Чрезвычайная ситуация природного и техногенного характера: проблемы правового определения. *София*, 1, 72-77

20 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.12.2020 г.)

21 You, Ch. (2016). An examination of the theory of crimes in common partly establishment standard of joint crime under the factual crime system. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 45, 152-170

22 Fennelly, L., & Perry, M. (2017). Crime and Crime Prevention Techniques. *Physical Security: 150 Things You Should Know*, 97-113

23 Коткин, П.Н. Техногенная безопасность как объект правового и криминалистического исследования : монография : в 2 ч. – Часть 1 Теоретические и прикладные основы правового исследования техногенной безопасности. – Москва : Проспект, 2017 – 128 с.

24 Сокол, В.Ю. (2017). Кризис отечественной криминалистики. Краснодар.

25 Постановление Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2014 года № 756 «Об установлении классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»

26 Толковый словарь русского языка [Текст]: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва: Мир и Образование: ОНИКС, 2012. - 1375,

27 Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс] / В. Даль. – Вологда: ВОУНБ, 2012. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/fulltext/dal/dall/index.htm>

28 Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный: Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц: [В 2 т.] / Т. Ф. Ефремова. - М.: Рус. яз., 2000.

29 Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д. Н. Ушаков. - Москва: Дом Славянской кн., 2008. - 959 с.

- 30 Большой энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] URL: <https://gufo.me/dict/bes>
- 31 Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности. Монография. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 210 с.
- 32 Карпенков С.Х. Концепции современного естествознания: Учеб. для вузов/ С.Х. Карпенков. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Высш. шк., 2003. — 488 с.
- 33 Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. - Мн.: Книжный Дом. 2003. - 1280 с.
- 34 Большая советская энциклопедия: в 30 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: «Советская энциклопедия» Т.6. Газлифт-Гоголево. 1971. 624 с.
- 35 Безопасность жизнедеятельности: Учеб. пособие для вузов / под ред. проф. Л.А. Муравья. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 431 с.
- 36 Курс советского уголовного права Т. 1 : Часть общая : В 6 т. / [Авт. т. А. А. Пионтковский, А. А. Герцензон; Н. Д. Дурманов, П. С. Ромашкин]; Редкол. : А. А. Пионтковский и др. ; АН СССР, Ин-т государства и права. – М.: Наука. 1970. – 310 с.
- 37 Российское уголовное право. Общая часть: Учебник / Бородин С.В., Кудрявцев В.Н., Кузнецова Н.Ф., Наумов А.В., и др.; Под ред.: Кудрявцев В.Н., Наумов А.В. - М.: Спарк, 1997. - 454 с.
- 38 Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления / Трайнин А.Н. - М.: Госюриздат, 1957. - 364 с.
- 39 Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву [Текст] / Заслуж. деятель науки РСФСР А.А. Пионтковский. - Москва: Госюриздат, 1961. - 666 с.
- 40 Игнатов А.Н., Костарева Т.А. Уголовная ответственность и состав преступления // Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: ИНФРА М-НОРМА. 1996. – 63 с.
- 41 Кузнецова Н.Ф. Преступление, состав преступления, диспозиция уголовно-правовой нормы // Вестник МГУ. (Серия «Право»). 1967. №54. – С. 40.
- 42 Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве [Текст] / Я. М. Брайнин. - Москва: Юридическая лит., 1963. - 275 с.
- 43 Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений М.: Юристь, 2001. - 304 с.
- 44 Курляндский В.И. Вопросы основания уголовной ответственности // Вопросы уголовного права. –Москва, 1966. -С. 39.
- 45 Советское уголовное право, Часть Особенная: Учебник. // Под ред. Меньшагина В.Д., Дурманова Н.Д., Кригера Г.А. – Москва, 1964. - 448 с.
- 46 Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил

поведения / Тер-Акопов А.А. - М.: Юрид. лит., 1995. - 176 с.

47 Чучаев А.И., Грачева Ю.В., Задоян А.А. Преступления против общественной безопасности: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2010. – 84 с.

48 Лукьянов В.В. Технический прогресс и уголовное законодательство [Текст] / В. В. Лукьянов // Российская юстиция. - 1999. - 10. - С. 29-30

49 Число погибших из-за взрывов в военной части в Арыси возросло до трех [Электронный ресурс] // телеканал «КТК». URL: <https://www.ktk.kz/ru/newsfeed/article/2019/06/26/123292/> (Дата обрушения 30.10.2020)

50 Ущерб от взрывов в Арыси увеличился до 173 млрд тенге [Электронный ресурс] // <https://inbusiness.kz/> 13.07.2020 URL: <https://inbusiness.kz/ru/news/usherbot-vzryvov-v-arysi-velichilsya-do-173-mlrd-tenge> (Дата обрушения 30.10.2020)

51 Хуже, чем в Бейруте. Самые страшные техногенные взрывы в истории [Электронный ресурс] // tengrinews.kz 13.07.2020 URL: https://tengrinews.kz/world_news/huje-v-beyrute-samyie-strashnyie-tehnogennyie-vzryivyi-410643/ (Дата обрушения 30.10.2020)

52 Верховный суд Судебный кабинет. СБанк судебных актов URL: <https://office.sud.kz/>

53 Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению / Филановский И.Г. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. - 174 с.

54 Пенчуков Е.В. Субъективная сторона преступлений, связанных с нарушением специальных норм или правил: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Караганда, 2009. – 32 с.

55 Гринберг М.С. Преступления против общественной безопасности. Учебное пособие. – Свердловск: Издательство Свердловского юридического института, 1974. – 177 с.

56 Устименко В.В. Специальный субъект преступления. Монография / Устименко В.В. - Харьков: Вища шк., 1989. - 104 с.

57 Кузнецова Н.Ф. Глава 1. Понятие Особенной части уголовного права, ее система и значение. В кн. Уголовное право Российской Федерации: Учебник. - Москва, Олимп-АСТ, 1997

58 Завидов Б.Д., Гусев О.Б., Коротков А.П., Попов И.А., Сергеев В.И. Преступления в сфере экономики. Уголовно-правовой анализ и квалификация: Учебное пособие. -Москва, Экзамен, 2001. -224 с.

59 Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.07.2020 г.) [Электронный ресурс] ЮРИСТ. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38910832 (Дата обращения 30.10.2020)

60 Минзов А.С. Современные угрозы топливо-энергетическому комплексу России// Инновационные, информационные и коммуникационные технологии. 2016. № 1. С. 482-485

61 IV. Accident response at TEPCO's Fukushima Daiichi NPS // Interim Report : [англ.] / Investigation Committee on the Accident at Fukushima Nuclear Power Stations of Tokyo Electric Power Company. — 2011. — 188 p.

62 Main body // Fukushima Nuclear Accident Analysis Report: [англ.] / Tokyo Electric Power Company, Inc. — 2012. — 503 p.

63 Лопатин А.В. — Техногенные катастрофы и их влияние на общество, государство и личность: проблемы и перспективы // Вопросы безопасности. — 2019. — № 5. — С. 1 - 8. DOI: 10.25136/2409-7543.2019.5.29981 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29981

64 Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 343. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 12 февраля 2015 года № 10244. «Об утверждении Правил обеспечения промышленной безопасности для опасных производственных объектов» [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» <http://adilet.zan.kz/> URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1400010244> (Дата обращения 30.10.2020)

65 Приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 25 декабря 2015 года № 1019. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 30 декабря 2015 года № 12665. «Об утверждении Правил и сроков проведения обучения, инструктирования и проверок знаний по вопросам безопасности и охраны труда работников, руководителей и лиц, ответственных за обеспечение безопасности и охраны труда» [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» <http://adilet.zan.kz/> URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012665> (Дата обращения 30.10.2020)

66 Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий: Учебное пособие. —Москва, 1982. —168с.

67 Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дисс. канд. юрид. на ук. — Москва, 1966. - 28с.

68 Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3-х томах. -Москва, Том 3, Юрист, 1997. — 340с.

69 Криминалистика: Учебник для вузов. -Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. —Москва, Высшая школа, 1994. —528с.// Криминалистика: Учебник для вузов. -Отв. ред. Н.П. Яблоков. -Москва, 1997. —704с.

70 Джакишев Е.Г. Криминалистическая характеристика и ее роль в поиске доказательственной информации // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. -Уфа, 1989.

71 Джакишев Е.Е. Криминалистическое обеспечение и координация деятельности участников расследования налоговых преступлений: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -Алматы, 2001. -32 с.

72 Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма

преступной деятельности: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. -Нижний Новгород, 1997. –42с.

73 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. –Москва, НОРМА, 2001. – 240с.

74 Криминалистика: Учебник // Под ред. Р.С. Белкина. –Москва, 1999. – 680с.

75 Густов Г.А. Моделирование в работе следователя: Монография. – Ленинград, 1980. - 218с.

76 Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений: Монография. –Москва, 1981. –164с.

77 Хлынцов М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений: Учебное пособие. –Саратов, 1982. –120с.

78 Курс криминалистики // Под ред. Корноухова В.Е. -Москва, Юристъ, 2000. -784с.

79 Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступлений: Криминалистика: Монография –Москва, 1995. –226с.

80 Аубакиров А.Ф. Теория моделирования в практике экспертных исследований: Монография. – Алма-ата, 1984. – 161с.

81 Кондратьев И.В. Моделирование при расследовании преступлений: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. –Караганда, 2000. –30с.

82 Толеубекова Б.Х. Проблемы совершенствования борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием компьютерной техники: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. –Алматы, 1998. – 44с.

83 Исаев А.А. Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. –Алматы, 1998. –44с.

84 Матусовский Г.А. Экономические преступления: Криминалистический анализ: Монография. –Москва, 1999. –480с.

85 Балгимбеков Д.У. Особенности расследования преступлений, связанных с организацией или содержанием притонов для занятия проституцией и сводничеством, совершаемых организованными преступными группами: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. –Караганда, 2000. –28с.

86 Аренова Л.К. Методика расследования преступлений, совершенных осужденными лицами в местах лишения свободы: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. –Караганда, 2002. –32с.

87 Цит. по: Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. -Москва, СПАРК, 2000. - С.19.

88 Корма В.Д. Машины и сооружения как объекты криминалистического исследования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. №5 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mashiny-i-sooruzheniya-kak-obekty-kriminalisticheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 01.11.2020).

89 Мозговых Г.А. Криминалистическая характеристика преступления: Учебное пособие. – Алматы, 2001. -147 с.

90 Бычкова С.Ф., Гинзбург А.Я. Следственные действия. Краткий комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы, ТОО «Аян Эдет», 1998. – 100с.

91 Капсалямов К.Ж. Уголовное преследование и способы собирания доказательств: Учебное пособие. – Алматы: «Фолиант», 2001. – 112с.

92 Когамов М.Ч. Краткий научно-практический комментарий к главам нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы: ТОО «Аян Эдет», 1998. – 88с.

93 Уголовно-процессуальное право РК. Часть Общая: Академический курс /Под ред. д.ю.н., профессора Б.Х. Толеубековой. Книга первая. – Алматы: ТОО Издательская компания «НАС», 2004. – 416с.

94 Нуржаубаева К.И. Криминалистический анализ действующих организованных преступных групп вымогателей как источник методики расследования преступлений: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Алматы, 1999. -28 с. // Кучуков К.М. Актуальные вопросы совершенствования расследования мошеннических действий: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Алматы, 1999. –28с.

95 Мозговых Г.А. Криминалистическая характеристика преступления // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в контексте национальной концепции права». – Алматы: КазГЮУ, 2002. – 680с.

96 Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика. – Москва, 1981. – С.25-30.

97 Еремин С.Г. Методика расследований хищений в рыбной промышленности: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 1992. – 26с.

98 Данильян С.А. Организационно-тактические особенности расследования незаконного оборота наркотических средств: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 1998. – 24с.// Вехов В.Б. Криминалистическая характеристика и совершенствование практики расследования и предупреждения преступлений, совершенных с использованием компьютерной техники: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 1998. – 26с.// Сериков В.Д. Расследование разбойных нападений, совершенных с проникновением в жилище: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 1998. – 26с.

99 Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений: Учебное пособие. – Москва, 1975. – С.9-10.

100 Носов А.В. Криминалистическая характеристика хищений денежных средств в кредитно-банковской сфере и ее использование в следственной практике: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 1995. – 22с.

101 Казарина А.Х., Образцов З.А., Танасевич В.Г. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для методики расследования //

Проблемы предварительного следствия. – Волгоград, 1977. – Вып.6. – С.25.

102 Меретуков Г.М. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными преступными группами: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. – Москва, 1995. – С.37. // Попов И.А. Расследование преступлений, связанных с пожарами: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. – Москва, 1998. – С.22.

103 Криминалистическая энциклопедия // Под ред. Белкина Р.С. –Москва, 1997. –342с.

104 Кашепов В.П, Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления// Журнал российского права. 2012. № 6. С. 33.

105 Щербаков Ю.С. Анализ причин возникновения технологических аварий и катастроф// Сиббезопасность-Спасибб. 2009. № 1. С. 171.

106 Джук А.В. Обеспечение экологической безопасности как социальный фактор согласия между обществом и государством// Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 1. С. 58.

107 Смагоринский Б.П. Теоретические и организационно-тактические основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по охране личной собственности от преступных посягательств: Автореф. дисс. докт. юрид. наук. – Москва, 1990. – С.15.

108 Васильев А.Н., Мудьюгин Н.Н. Планирование расследования преступлений: Учебное пособие. – Москва, 1957. – 112с. // Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение: Учебное пособие. – Москва, 1980. – 64с. // Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию: Монография. – Свердловск, 1992. – 284с. // Зуйков С.С. Исследование способов совершения преступлений и уклонения от ответственности как предпосылка повышения эффективности расследования: Версии и планирование расследования. – Свердловск, 1985. – С.34.

109 Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений. –Москва, 1984. - С.8

110 Криминалистика: Учебник // Под ред. Н.П. Яблокова. –Москва, 2001. – 718с.

111 Резван А.П. Правовые и криминалистические проблемы с хищениями предметов, имеющих особую ценность. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 2000. – 212 с.

112 Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений: Учебное пособие. – Москва: Лекс Эст, 2002. – 76 с.

113 Джакишев Е.Г. Проблемы совершенствования криминалистических приемов и средств борьбы с хищениями и иными корыстными преступлениями в сфере экономики: Дисс. докт. юрид. наук. –Алматы: КазГНУ им. Аль-Фараби, 1994. –283с.

114 Джакишев Е.Е. Криминалистическое обеспечение и координация

деятельности участников расследования налоговых преступлений: Дисс. канд. юрид. наук. – Алматы: КазГНУ им. Аль-Фараби, 2001. -158 с.

115 Каиржанова С.Е. Проблемы предупреждения незаконного получения и нецелевого использования кредита: Дисс. канд. юрид. наук. – Алматы. – 1999. – Университет «Кайнар». – 158с.

116 Кучуков К.М. Расследование мошеннических действий: Учебно-практическое пособие / Под ред. проф. А.Я. Гинзбурга. – Изд. 2-е, пере-раб. и доп. – Алматы: ТОО «Аян Адет», 2001. – 98с.

117 Образцов В.А. О перспективах развития системы частно-криминалистических теорий в свете идей Р.С. Белкина // 50 лет в криминалистике. К 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина: Материалы межд. науч. конф. – Воронеж, 2002. С. 186-193

118 Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. Монография / Головин А.Ю.; Под общ. ред.: Яблоков Н.П. - М.: ЛексЭст, 2002. - 335 с.

119 Ким, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: монография / под ред. проф. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 196 с. http://kalinovsky-k.narod.ru/b/kim_2008/1-4.htm

120 Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений [Текст] / В. А. Образцов. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. - 176 с.

121 Штофф В.А. Введение в методологию научного познания [Текст]: учебное пособие / В. А. Штофф; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1972. - 191 с.

122 Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. Методологические проблемы / Белкин Р.С., Винберг А.И. - М.: Юрид. лит., 1969. - 216 с.

123 Белкин А.Р. Криминалистические классификации. М., 2000. – 223 с.

124 Колдин В.Я. Судебная идентификация. - М.: ЛексЭст, 2002. - 528 с.

125 Красавчиков Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / Красавчиков О.А. - М.: Юрид. лит., 1966. - 200 с.

126 Марченко С.И. Теория механизмов и машин: Конспект лекций для сдачи экзаменов в техн. вузах / С.И. Марченко, Е.П. Марченко, Н.В. Логинова. - Ростов н/Д : Феникс, 2003 (ЗАО Книга). - 252 с.

127 Фролов К.В., Попов С.А., Пуш А.В., Мусатов А.К. Теория механизмов и механика машин // под ред. К.В. Фролов Учебник для ВУЗов. — 2-е изд. перераб. и доп. — М.: Высшая школа, 1998. — 500 с.

128 Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] Словари и Энциклопедии. URL: <http://endic.ru/ozhegov/Konstrukcija-12886.html> (Дата обращения 31.10.2020)

129 Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» <http://adilet.zan.kz/>

URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000242> (Дата обращения 30.10.2020)

130 Строительные конструкции. Классификация и основные требования к ним [Электронный ресурс] Андромета <https://andrometa.ru/> URL: <https://andrometa.ru/stati/stroitelnye-konstrukci-klasifikacija-i-osnovnye-trebovanija-k-nim.html> (Дата обращения 30.10.2020)

131 Ищенко Е.П. Криминалистика [Текст] : учебник / Е. П. Ищенко , В. А. Образцов. - М.: Эксмо, 2005. - 480 с.

132 ГОСТ 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности» [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «ЮРИСТ» <https://online.zakon.kz/Lawyer> URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1037913#pos=1;-79 (Дата обращения 30.10.2020)

133 Куранова Э. Д., Образцов В. А. Расследование преступлений, повлекших пищевые отравления: методическое пособие для следователей. – М., 1976. – 105 с.

134 Калишева Ж.Г.

135 Криминалистическое взрывоведение: проблемы теории и практики: Монография. Красноярск: Универс, 2003. – 349 с.

136 Матвейчук В.В., Чурсалов В.П. взрывные работы, Учебное пособие. – М.: Академический Проект, 2002. – 384 с.

137 Аварии и катастрофы: Предупреждение и ликвидация последствий: учеб. пособие для вузов / под ред. К. Е. Кочеткова, В. А. Котляревского, А. В. Забегаева. - М.: Изд-во АСВ, 1995 – 320 с.

138 Закон Республики Казахстан от 12 января 2016 года № 442-V «Об использовании атомной энергии» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.05.2020 г.)

139 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист. 2003. – 797 с.

140 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Монография. - М.: Норма, 2008. - 240 с.

141 Утебаев, Е.К. Методика расследования преступлений в сфере экономической деятельности, связанных с незаконным предпринимательством, лжепредпринимательством и ложным банкротством [Текст]: автореферат / Е.К. Утебаев. Астана: ТОО "Типография "Домино", 2005.- 30 с.

142 Закаляпин Д.В., Алсултанов М.Р. Некоторые аспекты доказательства и доказывания в процессе расследования и раскрытия преступлений// Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 4 (18). С. 63-66

143 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.) [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «ЮРИСТ» <https://online.zakon.kz/Lawyer> URL:

https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (Дата обращения 30.10.2020)

144 Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и особенная части (извлечения). – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 352 с.

145 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ науч.ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 8-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 84.

146 Елинский И.В. Основание для возбуждения уголовного дела: толкование понятия// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). С. 87-89

147 Бондаренко Ю.А. Методика расследования нарушений требований пожарной безопасности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. – Краснодар: КГУ, - 2015 – 221 с.

148 Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук / А. Н. Колесниченко. - Харьков, 1967.

149 Корноухов, В.Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений [Текст] / В.Е. Корноухов // Материалы научной конференции. - Красноярск, 1972. - С. 90-94.

150 Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц / Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 90.

151 Драпкин, Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: науч. тр. – Свердловск, 1975. – Вып. 41. – С. 26–44.

152 Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: Монография / Шмонин А.В. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 416 с.

153 Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Селиванов Н.А. - М.: Юрид. лит., 1982. - 152 с.

154 Джунибеков С.Т. Проблемы совершенствования расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда. автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 – Алматы: Академия МВД РК, 2010. – 29 с.

155 Гинзбург А.Я., Белкин А.Р. Криминалистическая тактика: Учебник // Под общ.ред. А.Ф. Аубакирова. –Алматы, ТОО «Аян Эдет», 1998. –474с.

156 Белкин Р.С. Криминалистика. – 2001 г.

157 Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова – Москва: ИНФРА – М, 1998. – IV. – 732с.

158 Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан: состояние, организация, перспективы: Учебное пособие. – Алматы: ТОО «Аян Эдет», 1998. – 176с.

159 Ким К.В. Комплексное применение криминалистических методов

расследования: Учебное пособие. – Караганда, 1995. – 88с.

160 Словарь русского языка: В 4-х т./ АН СССР, Ин-т рус. Яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. Т. 1. А – Й. 1981. – 698с.

161 Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – 990 с. [Электронный ресурс] URL: http://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/KNIGI/BELKIN_KRIM_2001.htm#%D0%A0_1 (Дата обращения 31.10.2020)

162 У полицейских Восточного Казахстана появилась передвижная криминалистическая лаборатория [Электронный ресурс] – ЮРИСТ. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31379391

163 Архив уголовных дел. Материалам уголовного дела №14632903101077 г. Семей.

164 Батанов А.Ф., Грицынин С.Н., Муркин С.В. Робототехнические системы для применения в условиях чрезвычайных ситуаций// Специальная техника. 2001. Режим доступа: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=464&lvl=09.04>

165 Иванов Денис Сергеевич Порядок применения мобильных роботов для обследования и мониторинга аварийных зданий в условиях чрезвычайных ситуаций // Технологии гражданской безопасности. 2013. №1 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poryadok-primeneniya-mobilnyh-robotov-dlya-obsledovaniya-i-monitoringa-avariynyh-zdaniy-v-usloviyah-chrezvychaynyh-situatsiy> (дата обращения: 01.11.2020).

166 Газета.ru Чернобыль: хроника катастрофы [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/science/2016/04/26_a_8196311.shtml (Дата обращения 31.10.2020)

167 Закон Республики Казахстан от 15 июля 2010 года № 339-IV «Об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельности авиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2020 г.)

168 Бегалиев Е.Н. О перспективах применения беспилотных летательных аппаратов в ходе производства отдельных следственных действий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №2 (89). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-primeneniya-bespilotnyh-letatelnyh-apparatov-v-hode-proizvodstva-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 11.12.2020).

169 Липка Е.С. Процессуальные и организационно-тактические аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2012. - 26 с.

170 Петров В. Ф. Структура системы дистанционного управления роботами // Известия ЮФУ. Технические науки. 2004. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sistemy-distantsionnogo-upravleniya-robotami> (дата обращения: 11.12.2020).

171 Совместный приказ Министерства юстиции РК от 12 ноября 1998 года

№ 121, Генерального Прокурора РК от 1 декабря 1998 года № 1043/ца, Председателя Комитета национальной безопасности РК от 8 декабря 1998 года № 73, Министра финансов РК от 22 декабря 1998 года № 598, Министра внутренних дел РК от 2 декабря 1998 года № 429, Министра государственных доходов РК от 28 декабря 1998 года № 111 «Об утверждении Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебного экспертизы» (с дополнением от 28.09.2007 г.)

172 Приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 8 февраля 2016 года № 39 «Об утверждении Правил организации сбора, хранения и захоронения радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива» (с изменениями от 21.09.2020 г.)

173 Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части. — Алматы: Жеті жары, 2008. — 888 с. [Электронный ресурс] <http://www.kosstu.kz/static/uploads/library/urist/kodeks/u-k-8.htm>

174 Шейфер С. А. О правовой регламентации доказательственной деятельности следователя по новому УПК РФ // Прокурорская и следственная практика. 2002. - № 1-2. - С. 117-123.

175 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2003. — 1039 с.

176 Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. 704 с/

177 Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. Учебное пособие / Белкин Р.С. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД РФ, 1993. - 200 с.

178 Винберг А.И. О научных основах криминалистической тактики // Правоведение. — Москва, №3, 1965. — С.82.

179 Закатов А.А. Ложь и борьба с нею: Учебное пособие. — Волгоград, 1984. — 122 с.

180 Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. профессора А.Г. Филиппова (отв. Ред.) и профессор А.Ф. Волынского. — Москва: Изд. «Спарк», 1998. — 543 с.

181 Утебаев Е.К. Методика расследования преступлений в сфере экономической деятельности, связанных с незаконным предпринимательством, лжепредпринимательством и ложным банкротством: дис. ... канд. юрид. наук / Е.К. Утебаев - Астана, 2004.

182 Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказа-тельств: Учебное пособие -Тула, 1996. — 94с.

183 Бахин В.П., Когамов М.Ч., Карпов Н.С. Допрос на предварительном

следствии: Учебное пособие – Алматы, 1992. – 68с.

184 Ведерников Н.Г. Изучение личности в процессе расследования: Учебное пособие. – Томск, 1968. – 63с.

185 Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии: Учебное пособие. – Москва, 1969. – 66с.

186 Гауман Л.Д., Кипман Н.Н. Деятельность следователя МВД по изучению личности обвиняемого: Учебное пособие. – Москва, 1972. – 68с.

187 Джакишев Е.Г., Нурмагамбетов К.Т. Криминалистика в борьбе с хищениями: Учебное пособие. – Алма-Ата, 1990. – 96с.

188 Грибунов О. П., Волошина Л. А. Первоначальный этап расследования налоговых преступлений в сфере неисполнения обязанностей налогового агента // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. – 2009. – № 4. – С. 3-8.

189 Топорков А.А. Параг. 2, главы 36. С.522-531. Криминалистика. Под ред. В.А.Образцова. – Москва, 2001. – 760с.

190 Балгынтаев А.О. Особое производство по уголовным делам при заключении процессуального соглашения: аннотация дис. ... доктора философии (PhD) по специальности 6D030100 «Юриспруденция», 2014. - 5 с.

191 Гинзбург А.Я. Предъявление для опознания в уголовном судопроизводстве Казахстана: Учебное пособие. – Алматы: «Жеты жаргы», 2003. – 224с.

192 Алмаганбетов П.А. Криминалистическая диагностика неопознанных трупов и разыскиваемых лиц: Учебно-методическое пособие. – Алматы: Алматинская Высшая Следственная Школа МВД РК, 1997. – 72 с.

193 Гинзбург А.Я., Поврезнюк Г.И., Салаев Б.А. Криминалистические методы и средства отождествления личности: Учебно-практическое пособие. – Алматы: ТОО «Аян Эдет», 1998. – 68 с.

194 Алмаганбетов П.А. Научные основы габитоскопии // материалы международной научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в контексте национальной концепции права». – Алматы: КазГЮУ, 2002. – 680 с.

195 Бурька Д. А. Проблемы организации и тактики предъявления для опознания. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 238 с.

196 Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. И доп. – Москва: Русский язык, 1981 – 1984. – Т.3. П – Р. – 1983. – 752 с.

197 Словарь иностранных слов. – Москва, 1998. – 588с.

198 Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями по состоянию на 29.06.2020 г.) [Электронный ресурс] Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «ЮРИСТ» <https://online.zakon.kz/Lawyer> URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37215312&corr=37215312&status=0&excludeArcBuh=0&text=&swhere=13&spos=1&tSynonym=0&tShort=1&tSuffix=1#pos=95;

[-92&doclist_pos=0](#) (Дата обращения 30.10.2020)

199 Справочник следователя. Вып. третий. // Практическая криминалистика: подготовка и назначение судебных экспертиз. Под ред. Н.А.Селиванова. –Москва, 1992. – 320с.

200 Бычкова С.Ф. Организация, назначение и производство судебной экспертизы: Учебное пособие. –Алматы, 1999. – 122с.

201 Алмаганбетов П.А. Назначение судебной экспертизы в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие. – Алматы, Жети жаргы, 2004. –80с.

202 Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз

203 Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз, и исследований в органах судебной экспертизы»

204 Солодун Ю. В., Яковлев Д. Ю. Проблемы комплексной идентификации останков человека при расследовании авиационных катастроф. – Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2004. – С. 85–86.

205 Лебеденко И. Ю., Пашинян Г. А., Дзаурова М. А. Возможность использования аномалий зубных рядов для идентификации личности // Судебно-медицинская экспертиза. – 2004. – Т. 47. – № 1. – С. 32–36

206 Идентификация личности по комплексному исследованию особенностей строения зубов и зубных рядов / Г. А. Пашинян [и др.] // Судебно-медицинская экспертиза. – 2005. – Т. 48. – № 5. – С. 26–29

207 Алексаян К. А. Идентификация личности неопознанных трупов в морге // Судебно-медицинская экспертиза. – 2007. – Т. 50. – № 5. – С. 21–24.

208 Ищенко Е. П., Морозов А. А. ДНК-идентификация: оценка следователем и судом результатов генотипоскопических экспертиз // Эксперт-криминалист. – 2015. – № 1. – С. 10

209 Елинский В. И., Коткин П. Н. Особенности производства первоначальных следственных действий по уголовным делам об авиационных происшествиях // Российский следователь. – 2009. – № 19. – С. 6–7.

210 Майорова Е.И., Омельянюк Г.Г. Судебная экспертиза (экспертное заключение): экспертные ошибки при производстве судебно-экологической экспертизы

211 Шиканов В. И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. – Иркутск: Вост.- Сиб. кн. из-во, 1976. – С. 43–44.

212 Коткин П.Н. Особенности расследования уголовных дел, возбуждаемых по факту техногенных происшествий// Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 5 (19). С. 45-51

213 Сабитов С.М. Уголовно-процессуальные проблемы регулирования частной детективной деятельности в Республики Казахстан: дис. ... доктора философии (PhD) по специальности 6D030100 «Юриспруденция», 2020. - с.

214 Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по

гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.)

215 Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения промышленной безопасности на опасных производственных объектах (Москва, 28 сентября 2001 г.) (с изменениями и дополнениями от 18.10.2011 г.)

216 Sommer, M., Njå, O., & Lussand, K. (2017). Police officers' learning in relation to emergency management: A case study. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 21, 70-84.

217 Mason, M. (2016). The 'preparatory' and 'argumentation' stages of police interrogation: A linguistic analysis of a criminal investigation. *Language & Communication*, 48, 79-87.

218 Gupta, J.N.D., Kalaimannan, E., & Yoo, S.-M. (2016). A heuristic for maximizing investigation effectiveness of digital forensic cases involving multiple investigators. *Computers & Operations Research*, 69, 1-9.

219 Witanto, J.N., Lim, H., & Atiquzzaman, M. (2018). Smart government framework with geo-crowdsourcing and social media analysis. *Future Generation Computer Systems*, 89, 1-9.

220 Esteves, A.M., Factor, G., Vanclay, F., Götzmann, N., & Moreira, S. (2017). *Environmental Impact Assessment Review*, 67, 73-87.

221 Temirgazin R.Kh. «Approaches to Improving the Effectiveness of Forensic Tactical Operations Implemented During Pre-Trial Investigation of Man-Made Accidents in The Republic of Kazakhstan» *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, [S.l.], v. 9, n. 3(33), p. 1131-1143, dec. 2018. ISSN 2068-696X. Available at: <<https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/2567>>. Date accessed: 29 dec. 2018. doi: [https://doi.org/10.14505//jarle.v9.3\(33\).42](https://doi.org/10.14505//jarle.v9.3(33).42).

222 Temirgazin R.Kh. «Methods of Pre-Trial Investigation of Criminal Offenses and Content of Its Structural Elements: Case of Kazakhstan» *International Journal of Criminology and Sociology*, 2020, 9, 325-334 DOI: <https://doi.org/10.6000/1929-4409.2020.09.31>

223 Бахин В.П., Кузмичев В.С., Лукьянчиков Е.Д. Тактика использования внезапности в раскрытии преступлений органами внутренних дел: Учебное пособие. – Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1990. – 96с.

224 Исхаков К.Е. Характеристика противодействия при принятии тактических решений следователем // *Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью в контексте национальной концепции права»*. – Алматы: КазГЮУ, 2002. – 680с.

225 Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.06.2020 г.) Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «ЮРИСТ» <https://online.zakon.kz/Lawyer> URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003158 (Дата обращения 30.10.2020)

226 Шумилов А.Ю. Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность

оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная). – Москва, 2000. – 227с.

227 Оперативно-розыскная деятельность: Учебник // Под ред. Горяинова К.К., Овчинского В.С., Шумилова А.Ю. –Москва, 2002. – 794с.

228 Селиванов Н.А., Дворкин А.И. Пособие для следователя: Расследование преступлений повышенной общественной опасности. –Москва, 1999. –508с.

229 Аубакирова А.А. Фиксация доказательств в криминалистике и судопроизводстве: Учебное пособие // Под ред. А.Ф.Аубакирова. - Алматы, Высшая школа права «Адилет», 2000. - 198 с.

230 Савельева М.В., Криминалистика 2009 [Электронный ресурс] Институт экономики и права Ивана Кушнера URL: <https://be5.biz/pravo/k014/34.html> (Дата обращения 30.10.2020)

231 Аленников А.Г., Криминалистика 2010 [Электронный ресурс] Институт экономики и права Ивана Кушнера URL: <https://be5.biz/pravo/k028/58.html>

232 Челышева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика Учебник. - СПб.: СПбУ МВД России, 2017. - 839 с. [Электронный ресурс] URL: <http://be5.biz/pravo/k043/index.html> (Дата обращения 30.10.2020)

233 Ожегов С.И. Словарь русского языка. –Москва, 1983. – С.53.

234 Бессонов А. А. Основные теоретические положения криминалистической профилактики // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 2 (16). С. 148–154.

235 Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3-х томах. – Том 1. – Москва, Юрист, 1997

236 Криминология: Учебник для вузов / Под ред. А.И. Долговой. – Москва, 1997. – 362с.

237 Макеев А.Н. Преступления, посягающие на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, и их предупреждение: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Саратов: ФГБОУ ВПО СГЮА, 2013. – 24 с.

238 Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования отдельных видов преступлений. – Москва, «Советское государство и право», №6, 1976. – С.92.

239 Гранат Н.Л. Первоначальные следственные действия и их роль в методике расследования. – Москва, «Методика расследования преступления», 1976. – С.80.

240 Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Учебное пособие: Часть первая – Санкт-Петербург, 1992. – С.61.