

Письменный отзыв

официального рецензента на диссертационную работу Темиргазина Романа Хурматуллаевича на тему: «Проблемные вопросы методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера (по материалам РК и зарубежья)», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	<p>Тема диссертационного исследования «Проблемные вопросы методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера (по материалам РК и зарубежья)», выполнена в соответствии с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Конституцией Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.03.2019 г.) - Уголовным кодексом Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.07.2021 г.) - Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.09.2021 г.) - Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-XIII «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.12.2020 г.) - Законом Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V «О гражданской защите» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2021 г.)
		<p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название</p>	<p>Диссертационное исследование соответствует приоритетному развитию науки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Исследование криминалистической методике досудебного расследования

		<p>программы) если есть.</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>уголовных правонарушений техногенного характера;</p> <p>- «Разработка частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера»;</p> <p>- «Совершенствование методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера».</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>Выполненная работа Темиргазина Р.Х., вносит существенный вклад в методику досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера. Результаты исследований соискателя позволяют восполнить пробел знаний в этой области. Это подтверждается публикациями и докладами на конференциях различного уровня. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 9 работах (2 статьи в рецензируемых журналах с импактфактором, входящим в базу научных изданиях Web of Science (Thomson Reuters) и Scopus, 3 статьи в рекомендованных ККСОН МОН РК, 4 тезисов и статей к докладам в Международных и Республиканских научных конференциях).</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Диссертационная работа выполнена соискателем самостоятельно и достаточно на высоком уровне. Об этом свидетельствуют полученные результаты исследования, которые обладают научной новизной и практической значимостью.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована;</p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована.</p>	<p>Актуальность выбранной темы для исследования соискателем не вызывает сомнения и достаточно на высоком научном уровне обоснована. Одной из основных угроз техногенной безопасности на территории</p>

нашей страны является несоблюдение технологического и техногенного порядка, обусловленные нарушением правовых установлений по: организации и ведении работы на опасных техногенных объектах, по предупреждению возникновения на них аварий и катастроф, не соблюдению требований на производстве, в быту и в других техногенных опасных сферах. Как показывает следственная и судебная практика, что техногенные аварии и катастрофы на промышленных и на гражданских объектах происходят из-за невыполнения требований строительных норм и правил техники безопасности на объектах повышенной опасности. Поэтому возникает необходимость в ходе досудебного расследования выяснить эти криминальные обстоятельства и дать им юридическую оценку. Вопросы методики досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК по своей теоретической и практической значимости является ключевым направлением в развитии современной юридической науки – криминалистике, которая имеет прямые выходы на практику, т.к. позволяет проверить жизненную применимость основных теоретических понятий, категорий и рекомендаций криминалистики. Все это является подтверждением того, что одной из основных задач, стоящих перед казахстанским правоведением, являются проблемы теоретического обобщения криминалистической методики досудебного

			<p>расследования преступлений, применения нового научного подхода к ключевым вопросам методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, предусмотренных ст.ст.276-281 УК РК. Это несомненно является актуальным в диссертационном исследовании докторанта.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации полностью вытекает из темы исследования и структурно правильно построено. Работа состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованных источников. Тема работы раскрывается в логической последовательности. Во введении работы автором приведены: актуальность, цель, задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, теоретическая, практическая значимость и апробация научных результатов. В главах раскрывается через теоретические основы криминалистической методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, где источником формирования являются положения уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, других отраслей знаний. Далее в работе раскрывается криминалистическая характеристика уголовных правонарушений техногенного характера. Потом последовательно излагается содержание досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера. В диссертационном исследовании прослеживается логика научного</p>

		исследования и подтверждается внутренней структурой докторской работы.
	4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цели и задачи диссертационного исследования соответствуют теме.
	4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны. Все главы, разделы работы структурно построены в логической последовательности и изложены грамотно, и соответствует цели и задачам исследования.
	4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Автором предложено новое определение понятия чрезвычайного происшествия техногенного характера как правовой категории, под которым следует понимать уголовно-релевантное событие повлекшее наступление общественно-опасных последствий или угрозу их наступления жизнедеятельности человека в результате влияния техногенных факторов влекущее за собой ответственность в виде привлечения к уголовной ответственности за криминальное правонарушение техногенного характера. Это является новым подходом, на основе научного криминалистического анализа и синтеза, по формированию частной методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера по Республике Казахстан. Поддерживаю мнение соискателя в виде предложения о том, что для экономии уголовно-процессуальных средств и методов собирания доказательств, необходимо назначать комплексную судебно-медицинскую, судебно-техническую и судебно-экономическую экспертизу по

			досудебному расследованию данных видов уголовных правонарушений.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Научные результаты и положения являются полностью новыми. Так, среди них разработана частная методика досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера, алгоритм досудебного расследования по сложившимся типичным следственным ситуациям и криминалистическое предупреждение данной группы общественно опасных деяний.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации полностью вытекают из содержания работы и являются новыми.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические, технологические, экономические и управленческие решения являются новыми и обоснованными. Так, применение научно-технических средств в виде дронов, квадрокоптеров и тому подобных в ходе осмотра места уголовного правонарушения техногенного характера, планирование с использованием компьютерной программы. Так, для повышения эффективности криминалистических тактических операций в ходе досудебного расследования чрезвычайных происшествий техногенного характера разработан алгоритм задействования модификации Mindmap Т. Бьюзена. Использование данного эвристического метода исследования представляется возможным сформировать целостную картину информационного поля по уголовному правонарушению техногенного характера, управлять

			мыслительными процессами субъектов и участников досудебного расследования и освобождения пространства для свободы криминалистической мысли. Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и достаточно хорошо обоснованы.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на основе изучения, например, государственных программ в виде Концепции правовой политике РК на 2010-2020 годы, законов и законодательных актов Республики Казахстан, конкретных научно-исследовательских материалов, глубокого всестороннего анализа фактических материалов и статистических данных, на криминалистической с научной точки зрения доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да;	В докторской работе дано новые понятия: чрезвычайного происшествия техногенного характера; предложена структура частной методики досудебного расследования техногенных уголовных правонарушений; объединен по криминалистически значимым признакам в одну классификационную группу ряд уголовных правонарушений техногенного характера и сформулирована криминалистическая характеристика этих уголовных правонарушений; сформулированы типичные следственные ситуации; предложены криминалистические тактико-методические рекомендации; разработан алгоритм модификации Mindmap Т. Бьюзена. 7.1 Диссертационные положения, выносимые на защиту, полностью доказаны. 7.2 Диссертационное исследование

		2) нет	<p>соискателя Темиргазина Р.Х. не является тривиальным.</p> <p>7.3 Диссертационное исследование является первым монографическим исследованием по проблемным вопросам методике досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера.</p> <p>7.4 Уровень применения является широкий, носит прикладной характер для последующего применения в деятельности следственных аппаратов РК.</p> <p>7.5 В работе все доказано.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	Выбор методологии в диссертационной работе обоснован. Методология достаточно полно рассмотрена и подробно описана автором.
8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет		Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий - да.	
8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет		Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием, апробацией результатов научного исследования в виде опубликования статей в зарубежных и отечественных изданиях, внедрения результатов диссертационного исследования в учебную и практическую деятельность.	

		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, статистические данные и эмпирический материал. Автором изучены научные труды отечественных и зарубежных ученых
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	В работе соискателем изучены использованы научные труды отечественных и зарубежных ученых, которые позволили автору всесторонне раскрыть теоретические, методологические и практические аспекты
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Диссертация имеет теоретическое значение - да, которое можно реализовывать в учебном процессе.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов и внедрения в следственную практику органов досудебного расследования РК.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? полностью новые,	Предложения для юридической практики являются полностью новыми и могут быть востребованы следственными аппаратами РК.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: высокое,	Качество академического письма является высоким.

Работа Темиргазина Романа Хурматуллаевича на тему: «Проблемные вопросы методики досудебного расследования уголовных правонарушений техногенного характера (по материалам РК и зарубежья)» соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» МОН РК и рекомендована к ходатайству перед Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки МОН РК для присуждения докторанту степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция»

Официальный рецензент:
кандидат юридических наук, ассоциированный
профессор Каспийского Общественного
Университета.



П.А. Алмаганбетов

Подпись П.А. Алмаганбетова заверено
вед. спец. РКР Башиба Б.